

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 апреля 2010 г. N ВАС-4901/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей А.М. Медведевой, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "МВК Эстейт" (105210, г. Москва, 4-й Сыромятничный пер., д. 1, стр. 6) о пересмотре в порядке надзора решения от 28.09.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.02.2010 по делу Арбитражного суда города Москвы N А40-67661/09-138-516 по иску закрытого акционерного общества "Производственно-строительная фирма "Громос-ЛТД" (109544, г. Москва, ул. Школьная, д. 15) к обществу с ограниченной ответственностью "МВК Эстейт" (105210, г. Москва, 4-й Сыромятничный пер., д. 1, стр. 6) о взыскании 1 482 815 руб. 38 коп.

Суд

установил:

ЗАО ПСК "Громос-ЛТД" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "МВК Эстейт" о взыскании 1 231 788 руб. 68 коп. задолженности, 251 026 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 44 500 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2009 исковые требования о взыскании 1 231 788 руб. 68 коп. задолженности, 251 026 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворены. Заявление истца о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 44 500 руб. оставлено без удовлетворения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 решение от 28.09.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.02.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

Судом установлено, что ЗАО "ПСК "Громос-ЛТД" (генподрядчик) и ООО "МВК Эстейт" (заказчик) заключили договор от 27.04.2006 N 04/06-04, в соответствии с условиями которого генподрядчик обязался выполнить по заданию заказчика в соответствии с техническим заданием и/или проектно - сметной документацией работы, перечень которых дан в пункте 1.1 договора, на объектах недвижимости по указанному в договоре адресу, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Поскольку выполненные работы были оплачены заказчиком не в полном объеме, генподрядчик обратился с иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Изучив и оценив представленные документы, в том числе двусторонние акты приемки выполненных работ, подписанные без замечаний, справки о стоимости работ, акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 01.10.2006, суды пришли к выводу о наличии у ответчика задолженности в заявленном размере и удовлетворили иски о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя).

Довод в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора об отсутствии у ответчика обязательства по оплате работ в связи с не выставлением истцом счетов на оплату был предметом рассмотрения и оценки судебных инстанций. Судами установлено, что в соответствии с условиями договора оплата производится в течение 3 банковских дней после подписания актов приемки выполненных работ.

Заявитель выражает несогласие с оценкой судами обстоятельств дела, между тем переоценка выводов суда о фактических обстоятельствах не относится к компетенции суда надзорной инстанции, таким образом основания, установленные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Ссылка в заявлении в обоснование нарушения единообразия судебной практики на судебные акты по другим арбитражным делам неосновательна, поскольку указанные акты приняты по результатам рассмотрения арбитражными судами дел с иными фактическими обстоятельствами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-67661/09-138-516 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 28.09.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

