

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 апреля 2010 г. N ВАС-4955/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей А.М. Медведевой, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Запсибгазпром-трейд" (620010, г. Екатеринбург, ул. Димитрова, 41) от 24.02.2010 о пересмотре в порядке надзора решения от 31.07.2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2009 по делу Арбитражного суда Свердловской области N А60-20116/2009-С1 по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительное объединение СУ-32" (620089, г. Екатеринбург, ул. Новаторов, 8/1) к обществу с ограниченной ответственностью "Запсибгазпром-трейд" (620010, г. Екатеринбург, ул. Димитрова, 41) о взыскании 1 009 759 руб. 02 коп.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью "СтройСинтез".

Суд

**установил:**

ООО "Строительное объединение СУ-32" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО "Запсибгазпром-трейд" о взыскании 831 660 руб. 69 коп. неосновательного обогащения, 225 065 руб. 24 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2006 по 28.05.2009 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.07.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2009 решение от 31.07.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2009 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

Судом установлено, что между ООО "СтройСинтез" (генподрядчик) и ООО "Запсибгазпром-трейд" (подрядчик) подписан договор строительного подряда от 20.02.2006 N 07/06-СП в редакции протокола разногласий, акта согласования протокола разногласий, в соответствии с которым подрядчик обязался осуществить собственными силами и средствами работы по **строительству** объекта ЗАО "НСММЗ" в г. Березовский, в соответствии с условиями настоящего договора, проектно-сметной документацией, планом-графиком работ и иными документами, а также работы по переносу сетей водопровода Впр согласно дополнительному соглашению от 22.02.2006.

Во исполнение условий договора генподрядчик перечислил подрядчику 11 000 000 руб. аванса.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Подрядчик выполнил работы по договору стоимостью 10 477 831 руб. 21 коп.

Письмом от 24.05.2006 N 085 генподрядчик уведомил подрядчика об отказе с 01.06.2006 от исполнения спорного договора в порядке статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом выполненных подрядчиком и принятых генподрядчиком работ, сумма неосвоенного аванса составила 831 660 руб. 69 коп.

ООО "СтройСинтез" (первоначальный кредитор) и ООО "Строительное объединение СУ-32" (новый кредитор) заключили договор уступки права требования от 26.02.2007 N 08/26-02/07, в соответствии с условиями которого первоначальный кредитор уступает, а новый кредитор принимает право требования с ООО "Запсибгазпром-трейд" долга в размере 831 660 руб. 69 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ООО "Строительное объединение СУ-32" направило 30.09.2008 в адрес ответчика уведомление N 189/09-Ст о заключении указанного договора уступки, а также претензию N 190/09-Ст с требованием оплатить задолженность.

Поскольку неосвоенный аванс в размере 831 660 руб. 69 коп. ответчиком не возвращен, истец обратился в арбитражный суд с иском.

Изучив и оценив представленные сторонами документы и руководствуясь статьями 450, 717, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что поскольку договор подряда прекратил свое действие в силу одностороннего отказа от его исполнения со стороны заказчика, доказательства выполнения работ или иного встречного предоставления на неосвоенную сумму аванса в материалы дела не представлены, сумма аванса подрядчиком не возвращена, ответчик неосновательно обогатился за счет третьего лица, в связи с чем исковые требования удовлетворил.

Довод заявителя о заключении договора цессии несуществующим юридическим лицом был предметом исследования судебных инстанций и ему дана правовая оценка на основании исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств по делу.

Безусловных оснований для отмены оспариваемых судебных актов по мотиву нарушения судами норм процессуального права не установлено.

Доводы заявителя направлены на переоценку выводов судов о фактических обстоятельствах, между тем такая переоценка не относится к компетенции суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А60-20116/2009-С1 Арбитражного суда Свердловской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 31.07.2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2009 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА