

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 мая 2010 г. N ВАС-6071/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Пауля Г.Д.,

судей Полубениной И.И., Поповой Г.Г.

рассмотрела заявление общества с ограниченной ответственностью "Строительная фирма "Таврина" о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.02.2010 по делу Арбитражного суда города Москвы N А40-53982/09-159-495,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительная фирма "Таврина" (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью "Юниформстрой" (г. Москва) о взыскании денежных средств.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Строительная фирма "Таврина" (далее - общество "Таврина") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Юниформстрой" (далее - общество "Юниформстрой") о взыскании 1 394 290 руб. 80 коп., из которых: 1 267 537 руб. 80 коп. - задолженности, 126 753 руб. - неустойка по договору подряда N 7 от 02.02.2004.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2009 года иски удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2009 года решение суда отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.02.2010 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество "Таврина" просит их отменить, указывая на нарушение данными судами норм права и неполное исследование обстоятельств спора. Заявитель не согласен с определением судами апелляционной и кассационной инстанции сроков исковой давности по настоящему делу.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

Суды установили, что по условиям заключенного между обществом "Таврина" (подрядчик) и обществом "Юниформстрой" (заказчик) договора подряда N 7 от 02.02.2004 г. с учетом дополнительных соглашений, подрядчик принял на себя обязательства выполнить комплекс работ по отделке фасадов корпусов жилищно-административного комплекса, а заказчик принял на себя обязательства по оплате выполненных работ.

Истец выполнил работы в полном объеме, что подтверждается актами о приемке выполненных работ КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат КС-3, подписанными полномочными представителями сторон. Между тем, ответчик в соответствии с пунктом 3.5 спорного договора удерживает сумму в размере 1 267 537,80 руб. в качестве гарантийных обязательств истца по устранению недостатков.

Полагая, что общество "Юниформстрой" удерживает спорную сумму без правовых оснований, общество "Таврина" обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Оценив условия спорного договора, а также подписанные в рамках исполнения последнего акт зачета взаимных требований от 24.05.2005 и акт приемки выполненных работ от 17.05.2006, суды пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, который следует исчислять с момента подписания акта от 24.05.2005.

Довод заявителя о необходимости исчисления течения срока исковой давности со следующего после подписания акта от 17.05.2006 дня был отклонен судами апелляционной и кассационной инстанций, поскольку суды пришли к выводу, что указанный акт был подписан в одностороннем порядке обществом "Таврина".

При таких обстоятельствах, учитывая положения статьей 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении иска по настоящему делу.

Поскольку доводы заявителя по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, что не соответствует целям и задачам надзорного судопроизводства (часть 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), они не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-53982/09-159-495 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2009, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судьи

И.И.ПОЛУБЕНИНА

Г.Г.ПОПОВА