

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 июля 2010 г. N ВАС-9723/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Полубениной И.И. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Вариант" (г. Кумертау) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.12.2009 по делу N А07-6427/2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Вариант" (далее - общество) к индивидуальному предпринимателю Рахман Елене Васильевне (далее - предприниматель) о взыскании задолженности по договору от 01.11.2007 N 8 на выполнение ремонтно-строительных работ в сумме 458 806 руб. 07 коп.

По встречному иску предпринимателя к обществу о взыскании расходов, понесенных в связи с устранением недостатков в выполненных обществом кровельных работах в сумме 162 314 руб.

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.12.2009, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2010 в удовлетворении исковых требований общества отказано, встречные требования предпринимателя удовлетворены.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, поскольку считает, что выводы судов не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, основаны на неправильном толковании и применении норм права, судами нарушено единообразие в толковании и применении норм материального права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким основаниям относятся: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Проверив, выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов и доводы заявления, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

Как установлено судом, между предпринимателем (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен договор от 01.11.2007 N 8 на выполнение ремонтно-строительных работ по реконструкции нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Кумертау, ул. Логовая, д. 70В.

Уведомлением от 27.01.2009 подрядчик известил заказчика о выполнении работ по договору и направил акт выполненных работ за период с 05.05.2008 по 25.12.2008, справку ф. КС-3 и просил обеспечить приемку выполненных работ.

В связи с тем, что работы были выполнены не качественно, предприниматель неоднократно приглашала общество принять участие в комиссии по выявлению недостатков при проведении реконструкции нежилого **здания**, однако общество отказалось от участия в комиссии и от исправления недостатков, поэтому предпринимателем был заключен договор с ООО "Форсаж" на устранение недостатков в устройстве и утеплении кровли **здания**.

Подрядчик, посчитав, что заказчик необоснованно не оплатил ему стоимость выполненных работ, а заказчик, ссылаясь на расходы по устранению недостатков, обратились в арбитражный с исковыми требованиями друг к другу.

Отказывая в удовлетворении требований общества о взыскании стоимости выполненных работ, суд исходил из положений статей 720, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и результатов проведенной по делу строительно-технической экспертизы, которой было установлено, что стоимость выполненных подрядчиком работ составила 1 393 065 руб., в то время, как всего по договору заказчиком было перечислено 1 620 000 руб., т.е. больше стоимости выполненных подрядчиком работ.

Удовлетворяя требования предпринимателя о взыскании с общества расходов на устранение недостатков в выполненных работах, суд руководствуясь статьями 15, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и результатами экспертизы признал, что работы, проведенные обществом в рамках заключенного договора, выполнены им некачественно, имеют место значительные дефекты конструкции кровли. Данное обстоятельство повлекло невозможность использования результата работ по назначению и необходимость привлечения другого подрядчика для выполнения аналогичных работ.

Судами установлено, что расходы предпринимателя на устранение недостатков составили 162 314 руб., указанную сумму суды признали убытками заказчика, возникшими в связи с некачественным выполнением подрядчиком работ, и подлежащими взысканию на основании п. 1 статьи 723 и статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доводы заявителя о несогласии с результатами экспертизы, изучены судами трех инстанций и получили соответствующую оценку.

Суды отклонили ходатайство о проведении, повторной экспертизы, поскольку представленное экспертное заключение каких-либо противоречий не содержит и соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Все доводы заявителя, изложенные им в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, проверены судами трех инстанций и им дана соответствующая оценка.

Переоценка доказательств, исследованных судами, в силу положений норм главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А07-6427/2009 Арбитражного суда Республики Башкортостан в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 08.12.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА