

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 августа 2010 г. N ВАС-11362/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маковской А.А., судей Борисовой Е.Е. и Пауля Г.Д. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Абрис" (г. Кострома) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 10.12.2009 по делу N А31-483/2009, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 27.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.06.2010 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Стройцентр" (г. Кострома, далее - общество "Стройцентр") к обществу с ограниченной ответственностью "Абрис" (далее - общество "Абрис") о взыскании 13 115 445 рублей 96 копеек и встречному иску общества "Абрис" к обществу "Стройцентр" о взыскании 12 575 667 рублей 92 копеек (требования, уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд

установил:

решением суда первой инстанции от 10.12.2009 исковые требования по первоначальному иску удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.02.2010 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 08.06.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, считая, что суд необоснованно отклонил ходатайство о принятии обеспечительных мер и не дал оценку заключению эксперта Торгово-промышленной палаты Костромской области.

Суд установил, что общество "Стройцентр" (заказчик) и общество "Абрис" (генподрядчик) заключили договор генерального подряда от 18.01.2008 N 3, по условиям которого заказчик поручает, а генподрядчик принимает на себя обязательство по **строительству жилого дома** со встроенными помещениями административного назначения по адресу: г. Кострома, ул. Козуева, д. 45, в соответствии с графиком производства работ (приложение N 1), с утвержденной технической документацией, требованиями СНиП и действующими нормативными документами (пункт 1.1 договора). В пункте 1.2 договора стороны предусмотрели, что заказчик обязуется принять от генподрядчика результаты выполненных работ и оплатить обусловленную договором цену в порядке, установленном пунктами 3.1 - 3.5 договора. Оплата заказчиком фактически выполненных

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

генподрядчиком работ производится на основании подписанных актов выполненных работ (форма N КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма N КС-3) ежемесячно, не позднее 30 календарных дней с момента подписания документов по формам N КС-2 и N КС-3 (пункт 3.1 договора).

Судом также установлено, что истцом перечислены ответчику авансы на общую сумму 50 462 556 рублей 94 копейки, получение которых ответчик не оспаривал.

Удовлетворяя иск и отказывая в удовлетворении встречного иска, суды с учетом статей 309, 310, 702, 720, 721, 723, пункта 1 статьи 740, пункта 1 статьи 746, 753, пункта 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации исходили из того, что подрядчик (общество "Абрис") не завершил *строительство* жилого *дома*, не принял мер к передаче заказчику выполненного объема

работ, к устранению допущенных в выполненных работах недостатков, тем самым не исполнил условия договора и получил аванс, превышающий стоимость выполненных им работ, который подлежит возврату как неосновательное обогащение в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суды указали, что ответчик не зафиксировал надлежащим образом объемы выполненных работ к моменту прекращения их выполнения, не представил достоверные доказательства этих объемов.

Судами установлено, что недостатки выполненных ответчиком работ подтверждаются имеющимися в материалах дела документами; меры по устранению недостатков работ ответчиком не приняты. Кроме того, заказчик принял меры к устранению допущенного обществом "Абрис" брака и завершению строительства путем привлечения другого генерального подрядчика (ООО "Рекультивация"), затратив на это более заявленных в иске 4 690 469 рублей. Названные затраты связаны в том числе с корректировкой проекта крыши, устроенной с нарушениями, не подлежащими исправлению, и необходимость кардинальной переделки которой подтвердили проектировщики, а также участвовавший в деле эксперт. Также суд сослался на то, что акт приема-передачи строительной площадки обществом "Абрис" и обществом "Рекультивация" не оформлен, работы на объекте продолжил новый генеральный подрядчик.

Доводу заявителя, касающемуся заключения экспертизы Торгово-промышленной палаты Костромской области от 22.09.2009, судом дана надлежащая оценка, со ссылкой на то, что согласно указанному заключению определить объем работ, выполненных обществом "Абрис" и обществом "Рекультивация" не представилось возможным, поскольку экспертиза проводилась на стадии завершения строительства, и эксперту также не представилось возможным определить, был ли допущен брак при выполнении строительно-монтажных работ. Названное заключение эксперта исследовалось и оценивалось судом наряду с другими доказательствами, свидетельствующими о выполнении ответчиком работ с недостатками, на основе которых судом сделан вывод о наличии брака при выполнении работ. Отказ суда в удовлетворении заявления общества "Абрис" о принятии обеспечительных мер принят в соответствии с положениями главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с указанием мотивов отказа, что исключает довод заявителя о его необоснованности.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев доводы,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

содержащиеся в заявлении, изучив судебные акты, принятые по делу, не находит названных оснований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А31-483/2009 Арбитражного суда Костромской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 10.12.2009, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 27.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.06.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

Г.Д.ПАУЛЬ