

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 августа 2010 г. N ВАС-11404/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маковской А.А., судей Борисовой Е.Е. и Пауля Г.Д. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Стройконтракт" (г. Чита; далее - общество) от 26.07.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.06.2010 по делу N А78-6232/2009 Арбитражного суда Забайкальского края по иску индивидуального предпринимателя Шестакова Владимира Владимировича (г. Чита) к обществу с ограниченной ответственностью "Стройконтракт" о взыскании 35 312 172 рублей 48 копеек пени по договору о долевом участии в *строительстве* площади (инвестиционной деятельности) от 25.01.2005 N 111/Т/11, а также расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 28.12.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 решение от 28.12.2009 оставлено без изменений.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.06.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит постановление кассационной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, единообразия в толковании и применении норм права.

Заявитель указывает на то, что суд кассационной инстанции сделал необоснованный вывод о применении к спорным правоотношениям положений Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом **строительстве** многоквартирных *домов* и иных объектов

недвижимости и о

внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве), поскольку разрешение на строительство было получено 31.03.2005, т.е. до вступления в силу указанного закона.

Общество также ссылается на рассмотрение судом кассационной инстанции дела по иным основаниям, нежели заявленным истцом в суде первой инстанции.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, изучив судебные акты, принятые по делу, не находит названных оснований.

Отменяя принятые судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в соответствии с положениями статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что судебные акты приняты по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим значение для дела, с нарушением норм материального и процессуального права.

Суд кассационной инстанции счел, что для разрешения спора необходимо исследовать новые обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, указав на то, что при новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо дать оценку доказательствам и доводам лиц, участвующих в деле, в том числе в отношении применения Закона об участии в долевом строительстве, применить к установленным обстоятельствам подлежащие применению нормы права, а также распределить расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела.

Принимая во внимание тот факт, что судами не принят окончательный судебный акт и дело подлежит рассмотрению в суде первой инстанции, заявитель вправе представить свои доводы и доказательства арбитражному суду при новом рассмотрении дела.

При обращении в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора судебных актов обществом уплачена государственная пошлина. Однако налоговым законодательством не предусмотрена уплата государственной пошлины при подаче заявлений о пересмотре в порядке надзора судебных актов, обжалованных в кассационной инстанции, в связи с чем, она подлежит возврату.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 104, 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А78-6232/2009 Арбитражного суда Забайкальского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.06.2010 отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Стройконтракт" уплаченную при подаче заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора по квитанции от 27.07.2010 государственную пошлину в размере 2 000 рублей.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

Г.Д.ПАУЛЬ