

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 сентября 2010 г. N ВАС-12286/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пауля Г.Д., судей Полубениной И.И. и Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление от 06.08.2010 N АВ-10/3473 Федерального государственного учреждения "Межрегиональная дирекция по дорожному **строительству** в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства" (г. Хабаровск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 18.01.2010 по делу N А73-14402/2008, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2010 по тому же делу по иску ФГУ "Межрегиональная дирекция по дорожному *строительству* в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства" (далее - учреждение) к федеральному государственному унитарному предприятию "Главное управление специального строительства по территории Дальневосточного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства" (г. Хабаровск, далее - предприятие) о взыскании 53 678 928 руб., составляющих соразмерное уменьшение стоимости выполненных работ ненадлежащего качества на основании статей 723, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд

**установил:**

решением суда первой инстанции от 18.01.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.06.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора учреждение указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, полагая, что акт совместного обследования от 10.12.2009, который сторонами не оспаривается, является доказательством признания ответчиком выявленных истцом дефектов. Кроме того, заявитель ссылается на то, что не доказан факт производства ответчиком работ по нарезке деформационных швов, не представлены доказательства того, что в акте от 29.09.2008 эти швы учтены как дефекты, указывая при этом, что работы по нарезке деформационных швов могут быть подтверждены только экспертным заключением строительно-технической экспертизы, в назначении которой судами необоснованно отказано.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Суд установил, что между учреждением (заказчик) и предприятием (подрядчик) 18.04.2005 заключены государственные контракты на выполнение дорожных работ N 01/05-СМР и N 02/05-СМР по выполнению дорожно-строительных работ на участках автодороги "Амур" Чита-Хабаровск: км. 1109 - 1127 и км. 1127 - 1143 (первая стадия).

Судом установлено и сторонами не оспаривается факт оплаты заказчиком выполненных работ по указанным контрактам. Законченные строительством первой стадии участки автомобильных дорог приняты в эксплуатацию согласно актам от 24.10.2006 без замечаний.

Произведя осмотр спорных участков автомобильной дороги, заказчиком составлены односторонние акты освидетельствования спорных участков от 29.05.2008 N 42, от 29.09.2008 N 73, которыми установлены дефекты дорожного покрытия. Дефекты покрытия также установлены в результате обследования спорных участков дороги 29.09.2008 ООО "Азимут", без извещения ответчика, что отражено в заключении.

Учреждение, не получив ответа на свое письмо в адрес подрядчика от 22.09.2008 с требованием об устранении в пятидневный срок выявленных дефектов с учетом акта освидетельствования от 29.05.2008, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды пришли к выводу об отсутствии доказательств: недостатков выполненных работ, выполнения работ с отступлением от условий договора и требований технической и проектной документации, а также доказательств непригодности результата выполненных работ и невозможности его использования при строительстве второй стадии дороги. При этом суды исходили из того, что представленные истцом в качестве доказательства наличия недостатков (дефектов) акты от 29.05.2008, от 29.09.2008 составлены в одностороннем порядке, без надлежащего уведомления подрядчика; в данных актах не содержатся сведения о размере повреждений (ширина, глубина, длина); отсутствуют сведения, позволяющие установить, являются ли выявленные недостатки дефектами, не учитывающими нормальный износ дороги в ходе двухлетней эксплуатации поверхностного покрытия дороги первой стадии строительства.

Принимая во внимание акт от 10.12.2009, в котором отсутствуют сведения о выявленных дефектах на спорных участках дороги, а имеется лишь только ссылка на акт от 29.09.2009, суды отклонили довод учреждения о том, что акт совместного обследования от 10.12.2009 является доказательством признания ответчиком выявленных истцом дефектов, как противоречащий материалам дела.

Судами отклонен довод заявителя о том, что не доказан факт производства ответчиком работ по нарезке деформационных швов, поскольку судебными инстанциями установлено, что актами приемочной комиссии от 24.10.2006 работы приняты в эксплуатацию, нарезка деформационных швов предусмотрена утвержденным истцом технологическим регламентом в составе проектной документации к производству работ. Приемочной комиссией установлено, что все работы на спорных участках, в том числе и нарезка деформационных швов, выполнены в соответствии с проектом.

Отказ судов в удовлетворении ходатайства о назначении строительной экспертизы мотивирован выполнением на спорном участке дороги асфальтобетонного покрытия по второй стадии строительства и, как следствие, отсутствием результата работ, который существовал на дату обращения истца в суд на момент заявления ходатайства о проведении экспертизы, то есть отказ обоснован отсутствием предмета для экспертного исследования с помощью геофизического исследования низлежащих слоев дорожной одежды.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, изучив судебные акты, принятые по делу, не находит названных оснований.

Доводы заявления, связанные с оценкой судами доказательств и установлением фактических обстоятельств не могут быть приняты во внимание коллегией судей, поскольку при разрешении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу. Переоценка исследованных судами доказательств, равно как и установление обстоятельств по делу не относится к компетенции суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А73-14402/2008 Арбитражного суда Хабаровского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 18.01.2010, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА

Судья

Г.Г.ПОПОВА