

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 апреля 2010 г. N ВАС-4813/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей А.М. Медведевой, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление Администрации города Сочи (г. Сочи, ул. Советская, д. 26) о пересмотре в порядке надзора решения от 18.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2010 по делу Арбитражного суда Краснодарского края N А32-17886/2009-34/306 по заявлению открытого акционерного общества "Нефтяная компания "Роснефть-Кубаньнефтепродукт" (г. Краснодар, ул. Коммунаров, 4) к Администрации города Сочи (г. Сочи, ул. Советская, д. 26) о признании незаконными бездействия и обязанности выдать разрешение на ввод объекта.

Суд

установил:

ОАО "НК "Роснефть - Кубаньнефтепродукт" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Администрации г. Сочи (далее - администрация) о признании незаконным бездействия, выразившегося в невыдаче разрешения на ввод в эксплуатацию объекта АЗС N 24, обязанности выдать разрешение на ввод в эксплуатацию названного объекта.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.08.2009 заявление удовлетворено.

Судом установлено, что администрация 12.12.2007 выдала обществу разрешение на **строительство** объекта капитального строительства - АЗС N 24.

По завершении *строительства* объекта общество неоднократно обращалось в администрацию с заявлениями о выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию законченного строительством объекта капитального строительства АЗС N 24. Надлежащим образом оформленные документы по требованию администрации были представлены.

Между тем, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию администрацией в установленный срок выдано не было, отказ в выдаче разрешения с указанием его причин, как это установлено статьей 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации обществу также не направлялся.

Изучив и оценив представленные документы, суд пришел к выводу, что объект строительства соответствует всем предъявляемым требованиям.

Доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для отказа в выдаче разрешения, указанных в частях 6 и 7 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации администрация в нарушение возложенной на нее частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанности, в материалы дела не представила.

Руководствуясь статьей 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, частью 2 и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

пунктом 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признал бездействие администрации по выдаче разрешения незаконным и возложил на администрацию обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем выдачи ему разрешения на ввод в эксплуатацию спорного объекта капитального строительства.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2009 решение от 18.08.2009 изменено. В удовлетворении заявления ОАО "НК "Роснефть - Кубаньнефтепродукт" об обязанности Администрации г. Сочи выдать разрешение на ввод в эксплуатацию объекта отказано. Суд обязал Администрацию г. Сочи устранить допущенное нарушение: в десятидневный срок с даты принятия постановления рассмотреть заявление общества о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что удовлетворение требования общества об обязанности выдать разрешение означает подмену административного порядка выдачи разрешения, установленного статьей 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, судебным порядком, что является недопустимым.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2010 постановление апелляционной инстанции от 26.11.2009 отменено в части изменения решения от 18.08.2009 и отказа в удовлетворении заявления ОАО "НК "Роснефть - Кубаньнефтепродукт" об обязанности Администрации г. Сочи выдать разрешение на ввод в эксплуатацию объекта. В отмененной части решение от 18.08.2009 оставлено в силе. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции от 26.11.2009 оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции указал, что невыдача администрацией разрешения фактически привела к невозможности реализации обществом права на ввод в эксплуатацию объекта недвижимости, соответствие которого предъявляемым требованиям установлено судом первой инстанции, создает обществу препятствия при осуществлении предпринимательской деятельности, влечет невозможность последующих регистрации объекта строительства и использования по назначению.

Суд пришел к выводу, что поскольку у Администрации г. Сочи при отсутствии оснований для отказа, перечисленных в частях 6 и 7 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в силу закона имеется обязанность выдать разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, в данном конкретном споре и с учетом фактических обстоятельств по делу, такая обязанность может быть установлена судом.

В заявлении в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации администрация указывает на несоответствие спорного объекта строительства предъявляемым законодательством требованиям, пропуск обществом срока на обращение в арбитражный суд, недопустимость подмены административного порядка выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства судебным.

Доводы заявления были предметом рассмотрения судов первой и кассационной инстанций и с учетом конкретных обстоятельств спора признаны ими необоснованными.

Доводы администрации выводы судов не опровергают, направлены на их переоценку, основания, предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации коллегией судей не установлены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

определил:

в передаче дела N А32-17886/2009-34/306 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 18.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА