

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 апреля 2010 г. N ВАС-4976/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей А.М. Медведевой, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Бизнес Центр" (400105, г. Волгоград, ул. М. Еременко, д. 100) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.02.2010 по делу Арбитражного суда Волгоградской области N А12-12767/2009 по иску общества с ограниченной ответственностью "Вертикаль-Строй" (404120, Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Александрова, д. 2а) к закрытому акционерному обществу "Бизнес Центр" (400105, г. Волгоград, ул. М. Еременко, д. 100) о взыскании 315 651 руб. 12 коп.

Суд

установил:

ООО "Вертикаль-Строй" обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО "Бизнес Центр" о взыскании 315 651 руб. 12 коп. задолженности за выполненные работы.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.09.2009 исковые требования удовлетворены.

Ответчик признал иск в части 34 256 руб. 29 коп. и признание иска в этой части принято судом по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что ООО "Бизнес Центр" (заказчик) и ООО "Вертикаль-Строй" (подрядчик) заключен договор строительного подряда от 29.07.2008 N 10/2 с дополнительными соглашениями, в соответствии с условиями которого подрядчик обязался произвести по заказу ответчика *строительство* загородного *дома* по адресу: г. Волгоград, п. Латошинка, а заказчик обязался

принять

и оплатить согласованные работы.

Кроме того, истцом были выполнены дополнительные работы по отделке террасы и галереи *дома* по ул. Латошинская, 30Г, а также по реконструкции *здания* клуба в п. Латошинка.

Руководствуясь пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и установив, что со стороны ответчика не было представлено каких-либо мотивированных возражений, объясняющих причину отказа в подписании актов выполненных работ на спорную сумму, суд пришел к выводу о правомерности заявленных требований.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2009 решение от 02.09.2009 в части взыскания 281 394 руб. 83 коп. отменено. В удовлетворении указанной части иска отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Суд установил, что надлежащих доказательств согласования с ответчиком дополнительных

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

работ истец не представил, истцом нарушены требования статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.02.2010 указанные выше судебные акты изменены. Исковые требования удовлетворены в части взыскания 102 883 руб. 53 коп. В остальной части отказано.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции, основанном на исследованных им доказательствах и установленных по делу обстоятельствах, что выполненные дополнительные работы по отделке террасы и галереи дома стоимостью 68 627 руб. 24 коп. с ответчиком были согласованы, и, поскольку истцом заявлено требование о взыскании стоимости выполненных работ, в этой части иск удовлетворил.

Доводы заявителя направлены на переоценку выводов судов о фактических обстоятельствах по делу, между тем подобная переоценка не относится к компетенции суда надзорной инстанции.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого судебного акта по мотиву нарушения судом норм процессуального права коллегией судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не установлено.

Таким образом, основания, установленные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А12-12767/2009 Арбитражного суда Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА