

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 апреля 2010 г. N ВАС-5520/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Дедова Д.И., Нешатаевой Т.Н. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Промстроймаш" (ул. Ямашева, д. 36, г. Казань, 420044) от 07.04.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.07.2009 по делу N А65-5268/2009, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.01.2010 по тому же делу,

Суд

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Элмис-Экс" (ул. Космонавтов, д. 67, г. Казань, 420061; далее - общество "Элмис-Экс") обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Промстроймаш" (далее - общество "Промстроймаш") о взыскании 225 857 рублей 37 копеек долга по договору от 02.08.2006 N 197 (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.07.2009, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2009, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.01.2010 названные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество "Промстроймаш" просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Как полагает общество "Промстроймаш", его права и законные интересы нарушены тем, что суд необоснованно не принял в качестве оплаты по спорному договору платеж на сумму 221 090 рублей 70 копеек, произведенный им в день заключения договора по счету N 208 от 25.07.2006.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, правоотношения сторон определены договором N 197 от 02.08.2006, проанализировав содержание условий которого суд первой инстанции квалифицировал его как договор подряда.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле документы, в том числе акт о приемке выполненных работ, суд первой инстанции признал доказанным факт выполнения обществом "Элмис-Экс" работ по спорному договору и частичной их оплаты обществом "Промстроймаш". В этой связи, применив соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации, суд удовлетворил иск, посчитав обоснованным заявленное истцом требование.

При этом суд первой инстанции не принял в качестве оплаты по спорному договору платеж общества "Промстроймаш" на сумму 221 090 рублей 70 копеек, произведенный им по счету N 208 от 25.07.2006, исходя из того, что между сторонами было заключено и исполнялось несколько договоров, а указанный счет был выставлен истцом до заключения договора N 197 от 02.08.2006.

К аналогичным выводам пришел суд апелляционной инстанции, изучавший по данному вопросу дополнительные пояснения сторон.

Указанная позиция поддержана судом кассационной инстанции, проверившим по жалобам сторон правильность решения и постановления, принятых судами первой и апелляционной инстанций.

Все возражения общества "Промстроймаш", изложенные в надзорной жалобе, были предметом исследования судами нижестоящих инстанций и получили надлежащую оценку. По существу эти доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А65-5268/2009 Арбитражного суда Республики Татарстан в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 31.07.2009, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.01.2010 отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

Ю.Ю.ГОРЯЧЕВА

Судья

Д.И.ДЕДОВ

Судья

Т.Н.НЕСАТАЕВА