

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 мая 2010 г. N ВАС-6168/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Осиповой Н.В., судей Козырь О.М., Полубениной И.И., рассмотрела в судебном заседании заявление Совета депутатов городского округа Балашиха Московской области и Главы городского округа Балашиха Московской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области 25.12.2009 по делу N А41-15150/09 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.03.2010 по тому же делу

по заявлению заместителя Прокурора Московской области к Администрации городского округа Балашиха Московской области, Совету депутатов городского округа Балашиха Московской области и Главе городского округа Балашиха Московской области о признании недействующим решения Совета депутатов Балашихинского района от 20.12.2005 N 8/39 "О принятии постановления "Об утверждении Генерального плана городского округа Балашиха" и постановления Главы Балашихинского района Московской области от 30.12.2005 N 53/39 "Об утверждении Генерального плана городского округа Балашиха", а также о признании недействующим Генерального плана городского округа Балашиха, утвержденного решением Совета депутатов Балашихинского района от 20.12.2005 N 8/39 и постановлением Главы Балашихинского района Московской области от 30.12.2005 N 53/39, в части отображения границ земель особо охраняемой природной территории федерального значения - Национального парка "Лосиный остров", информации о состоянии данной территории, возможных направлениях ее развития и об ограничениях ее использования, предложениях по ее территориальному планированию (с учетом уточнения заявленных требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: ФГУ "Национальный парк "Лосиный остров" (далее - национальный парк), Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области, Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Московской области, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования и Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ (далее - Минприроды).

Суд

**установил:**

Решением от 25.12.2009 суд удовлетворил заявленные требования.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.03.2010 решение оставлено без изменения.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, нормативный правовой акт, не соответствующий закону или иному правовому акту и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

нарушающий права и охраняемых законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

В соответствии с частью 2 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законом, с заявлением о признании нормативного правового акта недействующим.

В силу статьи 65 и части 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого нормативного акта закону или иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на соответствующий орган или должностное лицо, которые приняли этот акт.

Исследовав представленные участниками дела документы и доказательства, суд установил, что оспариваемыми нормативными правовыми актами частично изменены границы Национального парка "Лосиный остров", ранее установленные в соответствии с постановлением Правительства Москвы и Администрации Московской области от 29.04.1992 N 235-113 и постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2000 N 280.

Названными актами Национальный парк "Лосиный остров" отнесен к особо охраняемым природным территориям федерального значения. Между тем, Администрация городского округа Балашиха, Совет депутатов городского округа Балашиха и Глава городского округа Балашиха не доказали ни факта наличия у них полномочий по установлению или изменению границ и площади национального парка, ни факта согласования этих вопросов с уполномоченными органами федеральной власти в установленном законом порядке.

В связи с изложенным суд признал, что оспариваемые акты не соответствуют нормам статей 14, 15, 21 Федерального закона от 14.03.1995 N 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях", а также статьи 95 Земельного кодекса РФ и статьи 25 Градостроительного кодекса РФ, а потому удовлетворил заявленные требования.

Доводы заявителей направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении данного дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя и исходя из содержания оспариваемых судебных актов, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с целью пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

**определил:**

в передаче дела N А41-15150/09 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области 25.12.2009 по делу N А41-15150/09 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.03.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Н.В.ОСИПОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА