

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 мая 2010 г. N ВАС-6182/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей И.И. Полубениной, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Гайский горно-обогатительный комбинат", Оренбургская обл., о пересмотре в порядке надзора решения от 28.07.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2010 по делу Арбитражного суда Оренбургской области N А47-9047/2008 по иску закрытого акционерного общества "Объединенная шахтостроительная компания "Союзспецстрой" (123557, г. Москва, ул. Грузинский вал, д. 10, стр. 4) к открытому акционерному обществу "Гайский горно-обогатительный комбинат" (624091, Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, 1) о взыскании 201 956 795 рублей 32 копеек.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 28.07.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.01.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания суммы долга в размере 44 024 658 рублей 17 копеек, процентов в сумме 16 942 268 рублей 73 копеек и распределения судебных расходов отменил, исковые требования в части взыскания долга в сумме 44 024 658 рублей 38 копеек и процентов в сумме 2 566 236 рублей 35 копеек оставил без рассмотрения. Дело в части взыскания процентов в сумме 14 376 032 рублей 38 копеек и распределения судебных расходов направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение судами положений статей 190, 708, 723, 741, пункта 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51, а также статьи 71, пункта 2 статьи 148, статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами установлено: общество "Гайский ГОК" (заказчик) и общество "Союзспецстрой" (генподрядчик) заключили договор подряда от 09.02.2006 N 9585, в соответствии с условиями которого генподрядчик обязался выполнить проходку вертикального ствола шахты "Северная

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

вентиляционная N 2", углубление вертикальных стволов шахты "Новая" и шахты "Клетьевая". Календарные сроки выполнения работ определяются графиком производства работ. Общая стоимость работ составляет 977 866 000 руб., в том числе: 194 936 000 руб. стоимость работ по шахте "Новая", 118 708 000 руб. - по шахте "Клетьевая", 664 222 000 руб. - по шахте "Северная". Оплата за выполненные работы производится ежемесячно до 20 числа месяца, следующего за отчетным, на основании акта приемки выполненных работ ф. КС-2, справки КС-3 и счета-фактуры.

Впоследствии сторонами были подписаны дополнительные соглашения, которыми увеличена общая стоимость работ, утверждены виды и объемы дополнительных работ.

Законченные *строительством* объекты - углубление вертикальных стволов шахт "Новая" и шахты "Клетьевая" приняты комиссией и сданы в эксплуатацию.

Оплата выполненных работ произведена обществом "Гайский ГОК" в сумме 365 817 989 руб. 27 коп. Письмом от 12.11.2008 N 576 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием погасить задолженность в сумме 168 661 288 руб. 11 коп. по оплате выполненных работ за июль - октябрь 2008 г., а также 2 112 562 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В связи с тем, что обязательство по оплате работ исполнено обществом "Гайский ГОК" ненадлежащим образом, общество "Союзспецстрой" обратилось в арбитражный суд с иском.

Исследовав представленные доказательства и установив обстоятельства по делу, судебные инстанции пришли к выводу о наличии задолженности ответчика по оплате выполненных и принятых работ.

По существу заявитель выражает несогласие с оценкой судебными инстанциями исследованных доказательств и установленных обстоятельств по делу, между тем, исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не относятся к компетенции суда надзорной инстанции. При рассмотрении вопроса о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

По вопросу о заключенности договора подряда судебные акты соответствуют правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформированной при рассмотрении 18.05.2010 дела N 1404/10.

Ссылки на судебную практику по другим делам и Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неосновательны, поскольку фактические обстоятельства по настоящему делу иные.

С учетом изложенного, а также определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.05.2010 N 5193/10 судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

в передаче дела N А47-9047/2008 Арбитражного суда Оренбургской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 28.07.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА

Судья

Г.Г.ПОПОВА