

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 мая 2010 г. N ВАС-6187/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей И.И. Полубениной, Г.Г. Поповой, рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Титанстрой", г. Калуга, о пересмотре в порядке надзора решения от 08.07.2009, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.01.2010 по делу Арбитражного суда Московской области N А41-14286/09 по иску общества с ограниченной ответственностью "Титанстрой" (248600, г. Калуга, ул. Карпова, 13) к открытому акционерному обществу "Щуровский цемент" (140414, Московская область, г. Коломна, ул. Цементников, д. 1) о признании недействительным договора в части.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 08.07.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.01.2010 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель ссылается на неправильное применением судами положений статей 48, 49, 51, 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статей 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, неполное исследование обстоятельств дела.

Суды установили: ОАО "Щуровский Цемент" (заказчик) и ООО "Титанстрой" (подрядчик) заключили договор строительного подряда от 24.09.2007 года N 186, по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика в установленный договором срок выполнить работы: подготовить пакет Рабочего проекта и провести реконструкцию существующего **здания** бытового корпуса столовой на территории ОАО "Щуровский Цемент" в г. Коломна, Московской области, в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью договора, и сдать результаты работ заказчику, а заказчик принять и оплатить работы. Также было заключено дополнительное соглашение N 1 от 20.02.2008 к договору.

ООО "Титанстрой" обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО "Щуровский Цемент" о признании недействительным договора строительного подряда N 186 от 24.09.2007 и дополнительного соглашения N 1 от 20.02.2008 в части пункта 1.2 - график выполнения работ (Приложение N 2); пункта 1.3 договора, пункта 2.4 дополнительного соглашения N 1 от 20.02.2008 -

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

график производства работ (Приложение N 3).

Истец считает незаконным согласование в вышеназванном договоре и дополнительном соглашении к нему срока окончания работ без наличия разрешения на **строительство** и положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Суд, установив, что истец не представил доказательств обращения к ответчику с требованиями о приостановлении работ согласно п. 4.1 и 4.6 спорного договора или отказа от его исполнения, и что на момент рассмотрения дела работы были выполнены, в иске отказал.

Оставляя в силе судебные акты по делу, суд кассационной инстанции указал, что нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации, на которые ссылается истец (статьи 48 - 52) не содержат требований к содержанию сделки и порядку ее заключения. Действующим законодательством определено в договоре подряда условия о сроках выполнения работ не поставлено в зависимость от получения разрешения на *строительство* и положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

В заявлении в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации приведены фактические обстоятельства, опровергающие, по мнению заявителя, выводы судов, а также несогласие с правовой оценкой этих обстоятельств.

Исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не относятся к компетенции суда надзорной инстанции. При рассмотрении вопроса о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, подлежат изменению или отмене, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации установит, что оспариваемый судебный акт:

- 1) нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушает права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Вышеуказанные основания коллегией судей не установлены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А41-14286/09 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 08.07.2009, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.01.2010 отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА

Судья

Г.Г.ПОПОВА