

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 июня 2010 г. N ВАС-7544/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Куликовой В.Б., судей Борисовой Е.Е., Медведевой А.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Фирма "Транс Тракт", г. Санкт-Петербург о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2010 по делу N А56-37691/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по уточненному иску общества с ограниченной ответственностью "Фирма "Транс Тракт", г. Санкт-Петербург (далее - фирма) к закрытому акционерному обществу "Севзапстроймеханизация", г. Санкт-Петербург (далее - общество) о взыскании с ответчика 3 643 719 руб. задолженности, 72 880 руб. пени за период с 11.09.2008 по 31.03.2009 и 100000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Суд

установил:

решением от 10.04.2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с общества в пользу фирмы взыскано 3 643 719 руб. задолженности, 36 440 руб. пени и 50000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2009, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2010, решение суда первой инстанции от 10.04.2009 отменено, в иске отказано.

Заявитель - фирма просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как принятые с нарушением норм материального и процессуального права. Заявитель указывает на то, что выводы суда апелляционной инстанции о недоказанности истцом факта выполнения работ в заявленном объеме, а также по вопросу наличия мотивированного отказа ответчика от подписания акта приема выполненных работ не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Заявитель считает, что суды правильно не применили подлежащий применению к отношениям сторон пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), приводит и иные доводы, касающиеся порядка оформления приемки выполненных работ.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к заключению о том, что оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), для передачи дела на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов не имеется.

Как установлено судом апелляционной инстанции, между фирмой (субподрядчиком) и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

обществом (подрядчиком) был заключен договор, в соответствии с которым фирма обязалась выполнить работы на объекте: *сооружение* земельного полотна ст. Лужская - Нефтяная на участке от

пикета 548 + 50 до пикета 553 + 50 титула "Комплексная реконструкция участка Мга-Гатчина-Веймарн-Ивангород и железнодорожных подходов к портам на южном берегу Финского залива".

Договором были определены условия о сроках выполнения работ фирмой, об их приемке и оплате обществом.

Пунктом 4.1 договора срок выполнения работ был установлен с 05.06.2008 по 20.07.2008. Обществом за указанный период в счет оплаты работ было перечислено фирме 3 050 000 руб.

Истец, считая, что за этот период им были выполнены работы на общую сумму 7 049 917 руб., обратился с настоящим иском.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что фирмой не были соблюдены необходимые условия в части проверки фактического выполнения работ, так как обществу не были представлены исполнительная документация и надлежаще оформленный журнал производства работ.

Акт о приемке выполненных работ от 20.07.2008 N 1 по форме КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 20.07.2008 N 1, подготовленные фирмой, обществом не были подписаны.

Поскольку исполнительная документация была представлена не в полном объеме, обществом самостоятельно подготовлены и 21.08.2008 направлены фирме акт о приемке выполненных работ от 20.07.2008 N 1 по форме КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 20.07.2008 N 1, согласно которым стоимость фактически выполненных истцом работ по договору составляет всего 3 047 959 руб.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, свидетельствующих о том, что работы по укладке и уплотнению насыпи земляного полотна на участке от пикета 548 + 50 до пикета 553 + 50 производились с соблюдением установленных норм и правил самим обществом в объеме 19 476 куб. м из общего объема работ 25 144,8 куб. м, и с учетом того, что выполненный фирмой объем работ 5 668,8 куб. м был оплачен, апелляционный суд признал, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Доводам заявителя по вопросу порядка оформления выполненных работ судами апелляционной и кассационной инстанций была дана правовая оценка, основанная на установленных по делу обстоятельствах и нормах законодательства.

Анализ доводов, приведенных в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, показал, что в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 304 Кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

определил:

в передаче дела N А56-37691/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА