

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 июня 2010 г. N ВАС-7558/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей А.М. Медведевой, Е.М. Моисеевой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания НЕКК" от 10.05.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 30.09.2009 по делу N А76-11951/2009-6-580 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2010 по тому же делу, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания НЕКК" (г. Березники, Пермского края) (далее - общество "СК "НЕКК") к открытому акционерному обществу "Учалинский горно-обогатительный комбинат" (г. Учалы, Республики Башкортостан) (далее - общество "Учалинский ГОК") о взыскании задолженности за выполненные работы по договору генерального подряда от 05.12.2006 N Г46/06 в сумме 4 677 737 руб. 55 коп. и неустойки в сумме 1 258 129 руб. 47 коп. за просрочку исполнения обязательств по оплате выполненных работ.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 30.09.2009 иск удовлетворен частично. С общества "Учалинский горно-обогатительный комбинат" в пользу общества "Строительная компания НЕКК" взыскано 4 677 737 руб. 55 коп. задолженности, 943 597 руб. 10 коп. неустойки, в остальной части в иске отказано.

В апелляционном порядке законность и обоснованность судебного акта не проверялись.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2010 решение суда первой инстанции от 30.09.2009 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество "Строительная компания НЕКК" указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права о строительном подряде. По мнению заявителя, суд необоснованно снизил размер неустойки.

Суд установил, что между обществом "СК НЕКК" (подрядчик) и обществом "Учалинский ГОК" (заказчик) заключен договор генподряда от 05.12.2006 N Г 46/06, согласно которому истец обязался выполнить работы по **проектированию** и реконструкции грязелечебницы в г. Учалы.

В соответствии с условиями договора стороны согласовали обязанность заказчика по оплате выполненных работ по разработке принятой проектно-сметной документации на основании актов сдачи-приемки в течение 20 банковских дней со дня их подписания, а по оплате выполненных работ на основании справки формы КС-3, акта формы КС-2 и счета-фактуры, предъявленных подрядчиком до 30 числа отчетного месяца - в течение 15 дней с момента подписания документов сдачи-приемки

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

работ (пункты 3.1.2, 3.2.2 договора).

Пунктом 11.6 договора за просрочку оплаты выполненных работ предусмотрена неустойка в размере 0,05% от стоимости неоплаченных работ за каждый день просрочки.

Суд оценил двусторонние акты сдачи-приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат и установил, что истцом выполнены, а ответчиком приняты работы по договору на сумму 52 865 263 руб. 81 коп.

Ответчик оплатил истцу принятые подрядные работы в сумме 48 187 526 руб. 26 коп.

Установив отсутствие доказательств оплаты выполненных истцом работ на сумму 4 677 737 руб. 55 коп., суд, руководствуясь статьями 309, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал с общества "Учалинский ГОК" в пользу общества "СК НЕКК" задолженность по оплате за выполненные работы.

При этом суд, признав, что подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизил размер неустойки до 943 597 руб. 10 коп.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А76-11951/2009-6-580 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 30.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Е.М.МОИСЕЕВА