

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 июля 2010 г. N ВАС-9868/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Полубениной И.И. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Офис-Центр" от 21.06.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 04.12.2009 по делу N А45-13593/2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.05.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Офис-Центр" к обществу с ограниченной ответственностью "Три Д" о взыскании 1 766 707,10 руб. неосновательного обогащения и 333 900 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.09.2007 по 22.06.2008.

Требования мотивированы тем, что ответчик, не являясь собственником или иным уполномоченным лицом, получал денежные средства от третьего лица за аренду недвижимого имущества, собственником которых является истец на основании соглашения от 30.05.2006 N 2 к договору об инвестиционной деятельности от 30.11.2003 N 1-05/И, а также договора об инвестиционной деятельности от 24.07.2006 N 1-06/И.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ООО "Профит Сибирь".

**установила:**

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.12.2009, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.05.2010, в удовлетворении иска отказано.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество "Офис-Центр" просит их отменить, поскольку считает, что судами нарушено единообразие в толковании и применении норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким основаниям относятся: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Проверив доводы заявления и материалы надзорного производства, судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

Как установлено судом, между кооперативом по *строительству* и эксплуатации гаражей "Автокомфорт" и ЗАО "Группа-МАиС" (инвестор) заключен договор от 30.11.2003 N 1-05/И на инвестирование и организацию **строительства** административных помещений, расположенных в многоэтажной автостоянке боксового типа со станцией технического обслуживания, автомойкой и административными помещениями в Железнодорожном районе г. Новосибирска пр. Димитрова, с целью получения сторонами в собственность помещений согласно протоколу распределения площадей после сдачи объекта в эксплуатацию.

По соглашению от 30.05.2006 N 2 к указанному договору ЗАО "Группа-МАиС" передало свои права и обязанности в части инвестирования и строительства помещений в названном выше объекте, общей площадью 369 кв. м правопреемнику - ООО "Офис-Центр" (истец).

Кооперативом "Автокомфорт" и обществом "Офис-Центр" (инвестор) заключен договор от 24.07.2006 N 1-06/И на финансирование строительства административных помещений, площадью 106,6 кв. м, расположенных на 1-ом этаже многоэтажной автостоянки, с последующим получением в собственность этих помещений.

По акту приема передачи от 27.02.2008 помещения N 43 - 46, общей площадью 101,1 кв. м, расположенные на 1-ом этаже, и помещения N 38 - 43, 45 - 46, площадью 357,7 кв. м, расположенные на 2-ом этаже здания автостоянки по адресу: г. Новосибирск, ул. Депутатская, 1, были переданы обществу "Офис-Центр", а 08.05.2008 на них зарегистрировано право собственности общества.

При указанных обстоятельствах, с учетом положений статей 131, 219 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяемых во взаимосвязи с положениями статьи 25 Федерального Закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", а также статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что истец не может быть признан лицом, за счет которого обогатился ответчик, распорядившись не принадлежавшим ему имуществом, а потому отказал в удовлетворении иска.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А45-13593/2009 Арбитражного суда Новосибирской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 04.12.2009 по делу N А45-13593/2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА