

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 29 июня 2010 г. N ВАС-6853/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Борисовой Е.Е.,

судей Куликовой В.Б., Медведевой А.М.

рассмотрела заявление общества с ограниченной ответственностью "Завод "Спецбуртехника" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 06.11.2009 по делу N А12-10533/2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2010 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества "Стройкомплект-сервис" (г. Волгоград) к обществу с ограниченной ответственностью "Завод Спецбуртехника" (г. Волгоград) о взыскании задолженности.

Суд

установил:

закрытое акционерное общество "Стройкомплект-сервис" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Завод "Спецбуртехника" (далее - завод) о взыскании 204 478 руб. 11 коп. долга.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.11.2009 Волгоградской области требования удовлетворены. Этим же судебным актом с ответчика взыскано 10 000 руб. в оплату услуг представителя, а также 22 140 руб. 84 коп. в оплату проведенной экспертизы.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.04.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов завод просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и неполное исследование обстоятельств дела.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 08.01.2008 между заводом (заказчик) и обществом (подрядчик) был подписан договор подряда N 1, в соответствии с условиями которого истец по заданию ответчика принял на себя обязательства на выполнение работ по переустройству, ремонту, отделке помещений;

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

по устройству фундамента под технологическое оборудование; по демонтажу и установке оборудования на новом месте; по ремонту фасада **зданий**; по ремонту и реконструкции кровли зданий и **сооружений**; по благоустройству и т.д.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате за выполненные работы послужило поводом для обращения в суд с указанным выше требованием.

По результатам оценки фактических обстоятельств дела и содержания заключенного между сторонами договора судами было установлено, что сторонами не были согласованы все его существенные условия.

Вместе с тем удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что признание договора незаключенным не освобождает завод от обязанности выплатить обществу стоимость выполненных строительных работ. Объем, содержание и стоимость таких работ была установлена судами на основании судебно-бухгалтерской экспертизы, проведенной в ходе рассмотрения настоящего дела. Заключение эксперта было оценено судами наряду с иными собранными по делу доказательствами.

Суды установили, что результаты названных работ имеют для ответчика потребительскую ценность и используются им в своей хозяйственной деятельности.

Выводы судов соответствуют пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда".

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств спора, поэтому не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А12-10533/2009 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 06.11.2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судьи

В.Б.КУЛИКОВА

А.М.МЕДВЕДЕВА