

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 29 июня 2010 г. N ВАС-7610/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей А.М. Медведевой, Е.М. Моисеевой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Строймонтаж" (г. Хабаровск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 03.12.2009 по делу N А73-15154/2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.04.2010 по тому же делу, принятых по иску индивидуального предпринимателя Пироженко Е.Г. (далее - предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью "Строймонтаж" (далее - общество) о взыскании 1 399 351 руб., составляющих основной долг за выполненные работы на основании договора субподряда от 13.07.2009 N 5.

Другие лица, участвующие в деле: третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - федеральное государственное учреждение "Амуррыбвод".

Суд

**установил:**

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.12.2009 иски требования удовлетворены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 решение от 03.12.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.04.2010 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество "Строймонтаж" указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суд установил, что обществом (генподрядчик) и предпринимателем (субподрядчик) заключен договор субподряда от 13.07.2009 N 5, в соответствии с которым генподрядчик поручил, а субподрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ на объекте Анювский рыболовный завод (вторая очередь *строительства*, осетровая часть) п. Найхин, Нанайский район Хабаровского края (монтаж сбросных каналов СК-1, СК 1-1, узел облова рыбы - *сооружение* N 74).

По условиям договора генподрядчик в течение трех дней с момента извещения и представления документов принимает у субподрядчика выполненные работы по стоимости, определенной на дату выполнения работ, путем подписания актов приемки выполненных работ по форме КС-2, либо предоставляет мотивированный отказ в письменном виде (пункт 4.1.4 договора).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Истец выполнил работы и предъявил их ответчику к приемке по актам формы КС-2 от 28.08.2009 на сумму 1 399 351 руб.

Ответчик в установленный договором срок акты не подписал без указания причин, но при этом комиссионно с участием представителя ФГУ "Амуррыбвод" (заказчик) составил акт о выявленных недостатках работ без указания даты.

Письмом от 23.09.2009 ответчик сообщил истцу о расторжении договора на основании пунктов 4.2.9 и 10.2 в связи с ненадлежащим качеством работ и их переделкой генподрядчиком, а также направил составленный им акт о выявленных недостатках работ и акты формы КС-2.

Неоплата ответчиком выполненных работ послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

В соответствии с частью 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации при отказе одной из сторон от подписания акта о сдаче результата работ подрядчиком и приемки его заказчиком, подписанный в одностороннем порядке акт может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Суд не признал указанный акт без даты и составленный в отсутствие субподрядчика надлежащим доказательством обоснованности мотивов отказа от подписания актов формы КС-2. Установив отсутствие мотивов отказа заказчика от подписания актов о приемке выполненных работ, суд пришел к выводу о том, что подрядчик вправе требовать оплату на основании одностороннего акта сдачи результата работ и, руководствуясь статьями 309 и 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск в заявленной сумме.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А73-15154/2009 Арбитражного суда Хабаровского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 03.12.2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Г.Г.ПОПОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Е.М.МОИСЕЕВА