

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 29 июля 2010 г. N ВАС-9779/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей А.М. Медведевой, И.И. Полубениной рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Астрея" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2010 по делу N А32-4321/2009-9/165 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.05.2010 по тому же делу, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью "Астрея" (г. Сочи, далее - общество) к акционерному коммерческому сберегательному банку Российской Федерации (г. Сочи, далее - банк) о взыскании задолженности за дополнительные работы по договору подряда от 08.06.2006 N 34 в размере 502 697 руб. 57 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 157 030 руб. 84 коп.

Другие лица, участвующие в деле: третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - представительство АО "Энергоплан Строительное предприятие АО г. Любляна" (Словения).

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2010 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционном порядке законность и обоснованность судебного акта не проверялись.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.05.2010 решение суда первой инстанции от 11.03.2010 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Заявитель пояснил, что дополнительные работы были выполнены истцом на основании устной договоренности с руководством ответчика, которая впоследствии должна была быть оформлена дополнительным соглашением. Суд не принял во внимание доводы истца и не оценил имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие факт выполнения спорных видов работ.

Суд установил, что между обществом "Астерей" (подрядчик) и обществом "Энергоплан" (заказчик) заключен договор подряда от 02.06.2005 N 27/04 на основании контракта заказчика с банком от 29.10.2003 на **строительство административного здания** в г. Сочи. В предмет данного договора входило выполнение подрядчиком комплекса электромонтажных работ, в том числе поставки, монтажа и пусконаладки оборудования ТП, подключения нового оборудования с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

высоковольтными кабелями, демонтажа и утилизации оборудования старой ТП, прокладки наружного кабеля.

Согласно пункту 2.4 данного договора подрядчик обязался выполнить за свой счет и своими силами и иные работы, которые не определены договором и проектной документацией, но необходимы и технологически обусловлены для завершения работ. Обязанность по оплате работ по твердой цене возложена на заказчика.

Суд установил, что работы по договору N 27/4 выполнены, приняты заказчиком и полностью оплачены.

В дальнейшем 28.06.2006 между банком (заказчик) и истцом (подрядчик) был заключен договор N 34.

В пункте 1.1 данного договора указано, что на момент его заключения подрядчик выполнил работы по прокладке кабелей для временного электроснабжения административного здания банка, по ремонту ТП-77 и ТП-32, а заказчик принял их по акту от 15.04.2006, а целью заключения данного договора является подтверждение заказчиком обязанности уплатить твердую цену - 1 103 571 рубль.

Факт получения от заказчика указанной суммы истец не оспаривал, однако указал, что после заключения договора N 34 выполнил 29 наименований дополнительных работ, перечисленных в дефектной ведомости, составленной в одностороннем порядке, и оцененных истцом в 502 697 руб. 57 коп.

Исследовав представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу о недоказанности истцом, что перечисленные работы не вошли в предмет договора N 34 и что эти работы связаны с непредвиденным переносом трансформаторной подстанции с ранее запланированного места, а также о недоказанности факта выполнения работ.

Суд установил, что договором подряда от 28.06.2006 N 34 установлена твердая цена работ, соглашение сторон об изменении договорной цены не достигнуто, стоимость выполненных истцом в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией и принятых ответчиком работ по договору была полностью оплачена заказчиком. При таких обстоятельствах суд, руководствуясь статьей 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

в передаче дела N А32-4321/2009-9/165 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА