

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 августа 2010 г. N ВАС-11838/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Полубениной И.И., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Лаген" (истец), г. Москва о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2010 по делу N А40-82549/09-27-695 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 по тому же делу,

по иску ООО "Лаген" к ООО "Метро Кэш энд Кэрри" о взыскании долга в сумме 338 219,2 евро, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 964,32 евро (с учетом уточнений) по договору строительного подряда N L-03/06 от 05.04.2005.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.02.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

В кассационном порядке указанные судебные акты не обжаловались.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, поступившем в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм процессуального права. Заявитель, полагает, что судами неполно выяснены обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, а именно, предусмотренные договором строительного подряда обстоятельства возникновения у ответчика обязанности уплатить денежные средства истцу за выполненную работу, что является нарушением пункта 2 статьи 65 и пункта 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что 05.04.2005 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор строительного подряда N L-03/06, в соответствии с которым истец принял на себя обязательства в срок, установленный договором, выполнить своими силами и средствами работы на объекте по адресу: г. Москва, Ленинградское ш., д. 71-Г, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить их стоимость в размере и порядке, предусмотренном настоящим договором.

В соответствии с пунктом 9.6 договора, работа по договору считается выполненной в полном объеме с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ/этапа работ. Если заказчик в течение 7 рабочих дней не направит подрядчику письменный мотивированный отказ, то работы считаются принятыми заказчиком.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2008 по делу N А40-62554/07-93-579, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.09.2008, с ООО "Метро Кэш энд Керри" в пользу ООО "Лаген" взыскана задолженность за выполненные работы по договору N L-03/06 на основании Актов о приемке выполненных работ N М-30, М-31 от 23.05.2007 и выставленных счетов N М-30, М-31 от 23.05.2007 на общую сумму 375 171, 61 евро, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 17 409, 10 евро.

Судом также установлено, что настоящий иск заявлен о взыскании с ответчика суммы долга в размере 338 219, 2 евро за работы, выполненные по указанному выше договору на основании указанных выше Актов, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 964, 32 евро. При этом истец указал, что при выставлении счетов N М-30, М-31 от 23.05.2007 им были предоставлены вычеты предоплаты за материал и удержание в виде 3% скидки, не соответствующие условиям договора.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из положений пункта 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рамках дела N А40-62554/07-93-579 арбитражным судом был установлен факт выполнения истцом работ по указанным выше актам, объем и стоимость выполненных работ, размер денежных средств, выплаченных истцу в счет оплаты этих работ, а также задолженность ответчика перед истцом за выполненные работы.

Судом сделан вывод, что повторное рассмотрение требования истца о взыскании задолженности по этим же актам, в том числе и в отношении 3% скидки, направлено на пересмотр вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Московской области по делу N А40-62554/07-93-579.

Судом апелляционной инстанции рассмотрен и отклонен довод заявителя о том, что судом первой инстанции не были выяснены обстоятельства выставления счета N 7 от 19.01.2009, поскольку указанный счет выставлен на основании Актов N М-30, М-31 от 23.05.2007, оцененных в названном судебном акте.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение права и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-82549/09-27-695 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2010 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

Е.М.МОИСЕЕВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА