

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 августа 2010 г. N ВАС-11911/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Дедова Д.И., судей Бабкина А.И., Сарбаша С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Горсельстрой" (ул. Пушкина, д. 9, оф. 102, г. Пермь, 614000) от 05.08.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 02.03.2010 по делу N А50-5580/2009 и постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2010 по тому же делу.

Суд

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Сантехдеталь" (ул. Хлебозаводская, д. 16, г. Пермь, 614025; далее - общество "Сантехдеталь") обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к закрытому акционерному обществу "Горсельстрой" (далее - общество "Горсельстрой") о взыскании 1 770 517 рублей 41 копейки неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 08.06.2009, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2009, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2009 названные судебные акты отменены, дело направлено в Арбитражный суд Пермского края на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 02.03.2010, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2010, иск удовлетворен.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество "Горсельстрой" просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и оставить в силе решение Арбитражного суда Пермского края от 08.06.2009.

Изучив содержание заявления и принятых по делу судебных актов, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к заключению о том, что дело не подлежит передаче на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 12.03.2007 между обществом "Горсельстрой" (генподрядчик) и обществом "Сантехдеталь" (субподрядчик) подписан договор подряда N 3 на выполнение комплекса строительных работ.

По результатам выполнения отдельных видов работ обществом "Сантехдеталь" составлены акт о приемке выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 1 770 517

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

рублей 41 копейка, которые подписаны обществом "Горсельстрой" с изменением размера стоимости работ на сумму 62 125 рублей.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 29.12.2008 по делу N А50-13110/2008 с общества "Горсельстрой" в пользу общества "Сантехдеталь" взыскано 62 125 рублей задолженности. При этом суд признал указанный договор подряда незаключенным в связи с отсутствием в нем согласованных условий о предмете и сроках выполнения работ и с учетом положений статей 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации обязал общество "Горсельстрой" оплатить только принятые работы.

В обоснование настоящего иска общество "Сантехдеталь", ссылаясь на незаключенность договора подряда N 3 от 12.03.2007, указало на то, что у общества "Горсельстрой" возникло неосновательное обогащение на сумму выполненных истцом, но неоплаченных работ в размере 1 770 517 рублей 41 копейка.

В отсутствие разногласия сторон по поводу объема выполненных работ, суды, определяя стоимость работ, признали возможным применение цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные работы (пункт 3 статьи 424 ГК РФ).

С учетом проведенной по настоящему делу строительной экспертизы, суды, установив факт неоплаты обществом "Горсельстрой" выполненных работ в сумме 1 770 517 рублей 41 копейка, взыскали с него указанную сумму.

Все возражения общества "Горсельстрой" по существу направлены на переоценку выводов суда, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела N А50-5580/2009 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 02.03.2010 и постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

Д.И.ДЕДОВ

Судья

А.И.БАБКИН

Судья
С.В.САРБАШ