

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 сентября 2010 г. N ВАС-12457/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей Е.М. Моисеевой, И.И. Полубениной, рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Строительное управление N 1" N 31 от 12.08.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.01.2010 по делу N А07-22860/2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.07.2010 по тому же делу, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительное управление N 1" (г. Сибай, далее - общество "Строительное управление N 1") к государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Башкирский государственный университет" (г. Уфа, далее - учреждение), обществу с ограниченной ответственностью "Стройкомплекс Башзауралстрой" (г. Сибай, далее - "Стройкомплекс Башзауралстрой"), с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о взыскании 1 416 818 руб. задолженности по договору подряда.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.01.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.07.2010 судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Судом установлено, что учреждение (заказчик) и общество "Строительное управление N 1" (подрядчик) заключили договор строительного подряда от 01.12.2005 N 61, по условиям которого заказчик поручил, а подрядчик обязался выполнить работу по **строительству**

спортивного павильона

Сибайского института (филиала) Башкирского государственного университета по адресу: г. Сибай, ул. Белова, 21 в соответствии со сметой и технической документацией.

Согласно пункту 2.1 договора цена работ определяется из проектной документации и утвержденных заказчиком смет и составляет 5 019 083 руб. 74 коп., в том числе налог на добавленную стоимость.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В 2005 - 2007 г. г. истцом выполнены и сданы ответчику по актам приемки-передачи выполненных работ формы КС-2 работы, предусмотренные договором от 01.12.2005 N 61, которые частично оплачены ответчиком.

Полагая, что учреждение надлежащим образом не исполнило свои обязательства по оплате выполненных работ по актам формы КС-2 от 30.07.2007 N 20 и 21, общество "Строительное управление N 1" обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суд посчитал недоказанным возникновение у ответчика в соответствии с пунктом 1 статьи 746, пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктами 5.1 - 5.3 договора строительного подряда от 01.12.2005 N 61 обязанности по приемке и оплате выполненных работ, поскольку общество "Строительное управление N 1" в установленном порядке не известило ответчика о завершении работ по договору, а подписанные подрядчиком в одностороннем порядке акты выполненных работ являются ненадлежащими доказательствами объема и качества выполненных работ, при том, что другими доказательствами: письмом общества "Строительное управление N 1", заключением экспертизы от 18.12.2008 N ТО-20-08, выполненной обществом "НПО "Надежда" и актом от 07.03.2007 подтверждается факт ненадлежащего качества выполненных работ.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А07-22860/2009 Арбитражного суда Республики Башкортостан в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.01.2010 по делу N А07-22860/2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.07.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

Е.М.МОИСЕЕВА

Судья
И.И.ПОЛУБЕНИНА