

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 31 мая 2010 г. N ВАС-6765/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Борисовой Е.Е.,

судей Куликовой В.Б., Медведевой А.М.

рассмотрела заявление общества с ограниченной ответственностью "Завод по добыче и розливу минеральных вод Башкортостана "Красноусольский" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.04.2009 по делу N А07-17883/2008, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2010 по тому же делу

по иску Администрации муниципального района Гафурийский район Республики Башкортостан (с. Красноусольский Республики Башкортостан) к обществу с ограниченной ответственностью "Завод по добыче и розливу минеральных вод Башкортостана "Красноусольский" (г. Уфа) о признании цеха по розливу минеральной воды арочного типа самовольной постройкой и обязанности снести самовольную постройку.

Третье лицо: Комитет по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по Гафурийскому району (Республика Башкортостан).

Суд

установил:

Администрация муниципального района Гафурийский район Республики Башкортостан (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Завод по добыче и розливу минеральных вод Башкортостана "Красноусольский" (далее - завод) о признании *здания* цеха арочного типа по розливу минеральной воды, возведенного на земельном участке особо охраняемых природных территорий вблизи санатория "Красноусольский" самовольной постройкой, а также о сносе указанного объекта.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.04.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.02.2010 оставил без изменения названные судебные акты.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов завод просит их отменить, указывая на нарушение

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

данными судами норм права и неполное исследование обстоятельств спора.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что по договору аренды от 14.11.2005 администрация передала в аренду заводу земельный участок площадью 7977 кв. м для размещения и обслуживания линии по розливу минеральной воды. Земельный участок находится в зоне особо охраняемой территории курорта "Красноусольский".

В ходе проведенных главным архитектором Гафурийского района и инспекцией Госстройнадзора Республики Башкортостан в 2007 - 2008 годах проверок, установлен факт строительства заводом спорного **здания** склада.

Полагая, что спорное здание является самовольной постройкой, администрация обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

По итогам оценки представленных доказательств, суды пришли к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания спорного здания самовольной постройкой. Суды приняли во внимание, что *строительство* велось заводом без получения соответствующего разрешения. В ходе строительства государственные уполномоченные органы выносили заводу предписания об устранении допущенных нарушений, завод был привлечен к административной ответственности.

Довод заявителя об отсутствии у администрации полномочий на обращение в арбитражный суд с иском по настоящему делу противоречит пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав". Администрация является собственником земельного участка, предоставленного заводу в аренду, следовательно, она в силу названного пункта Постановления обладает правом на обращение в арбитражный суд с заявленным иском по настоящему делу.

Поскольку доводы заявителя по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств, что не соответствует целям и задачам надзорного судопроизводства (часть 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), они не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А07-17883/2008 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.04.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2009, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Е.Е.БОРИСОВА

Судьи

В.Б.КУЛИКОВА

А.М.МЕДВЕДЕВА