

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 31 августа 2010 г. N ВАС-11405/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Борисовой Е.Е., судей Куликовой В.Б., Полубениной И.И.

рассмотрела заявление Префектуры Западного административного округа города Москвы о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2010 по делу N А40-63042/09-155-546, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.07.2010 по тому же делу

по иску Префектуры Западного административного округа города Москвы (г. Москва) к открытому акционерному обществу "Военно-страховая компания" (г. Москва) о признании постройки самовольной и сносе.

Третьи лица (г. Москва): Департамент земельных ресурсов города Москвы, Мосгосстройнадзор.

Суд

установил:

Префектура Западного административного округа города Москвы (далее - префектура) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу "Военно-страховая компания" (далее - общество) о признании части **здания** площадью 632,75 кв. м из общей площади здания в размере 8.814,95 кв. м по адресу: г. Москва, ул. Островная, д. 4 самовольной постройкой и обязанности ответчика осуществить снос (демонтаж) этой части **здания**, приведя его в соответствие со свидетельством о праве собственности от 24.08.2005.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.07.2010 оставил без изменения названные судебные акты.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов префектура просит их отменить, указывая на нарушение данными судами норм права и неполное исследование обстоятельств спора.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что общество, являясь собственником здания общей площадью 8 182,2 кв. м, Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрешших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

произвело на основании разрешений префектуры реконструктивные работы на техническом этаже в указанном здании, в результате которых были образованы встроенные помещения площадью 632,75 кв. м.

Согласно акту приемочной комиссии от 28.11.2008 проведенные реконструктивные работы по переустройству здания готовы к принятию в эксплуатацию.

Ссылаясь на установленный заседанием Городской комиссии по пресечению самовольного **строительства** в городе Москве от 16.04.2009 факт самовольного строительства спорной части здания, истец обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Оценив обстоятельства дела, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания спорной части здания самовольной постройкой. Суды установили, что в результате проведенных ответчиком реконструктивных работ в рамках выданных истцом разрешений габариты спорного здания по высоте и по периметру не изменились, самостоятельный (обособленный) объект недвижимости не создан. Факт проведения ответчиком реконструкции спорной части здания (пункт 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской) префектурой не доказан.

При таких обстоятельствах, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N Пленума ВАС РФ N 10/22 от 29.04.2010 о том, что положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, судами при недоказанности предусмотренных этой статьей признаков в иске было отказано.

Поскольку доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили правовую оценку и по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств, что не соответствует целям и задачам надзорного судопроизводства (часть 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), они не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-63042/09-155-546 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2010, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.07.2010 отказать.

Председательствующий судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судьи

В.Б.КУЛИКОВА

И.И.ПОЛУБЕНИНА

