

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15 января 2008 г. N 156-О-О
ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЗАПРОСА БЕЖИЦКОГО
РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА БРЯНСКА О ПРОВЕРКЕ
КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛОЖЕНИЯ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 14
ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "О СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ
ГРАЖДАН, ПОДВЕРГШИХСЯ ВОЗДЕЙСТВИЮ РАДИАЦИИ ВСЛЕДСТВИЕ
КАТАСТРОФЫ НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС", ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА
ХАСАВОВА ДАГИРА ЗИЯВДИНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ТЕМ ЖЕ ПОЛОЖЕНИЕМ И ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНКИ АНТИПЬЕВОЙ ЕЛЕНА ПАВЛОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 17 СТАТЬИ 2 ФЕДЕРАЛЬНОГО
ЗАКОНА "О СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЯХ ГРАЖДАНАМ, ПОДВЕРГШИМСЯ
РАДИАЦИОННОМУ ВОЗДЕЙСТВИЮ ВСЛЕДСТВИЕ ЯДЕРНЫХ
ИСПЫТАНИЙ НА СЕМИПАЛАТИНСКОМ ПОЛИГОНЕ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С. Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Бежицкого районного суда города Брянска и жалоб граждан Е.П. Антипьевой и Д.З. Хасавова,

установил:

1. В запросе Бежицкого районного суда города Брянска оспаривается конституционность положения части первой статьи 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", которым для граждан, указанных в пунктах 1 и 2 части первой его статьи 13, и для членов их семей, проживающих с ними, устанавливается оплата в размере 50 процентов занимаемой общей площади в *домах* государственного и муниципального фондов и в приватизированных жилых помещениях (в пределах норм, предусмотренных законодательством Российской Федерации). По мнению заявителя, названное положение, которое содержалось в пункте 4 части первой статьи 14 названного Закона в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года N 179-ФЗ и воспроизведено в ее пункте 3 в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ, противоречит статьям 15 (часть 1), 17 (часть 1), 19 (часть 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, а также вытекающему из нее принципу справедливости.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Как следует из представленных материалов, в производстве Бежицкого районного суда города Брянска находится дело по иску к жилищному кооперативу "Бежица" о признании права на льготы по оплате жилого помещения. Истцы - граждане К.В. Маркин и Т.В. Маркина, 27 апреля 1986 года эвакуированные из города Припяти Киевской области (отнесен к зоне отчуждения в связи с аварией на Чернобыльской АЭС) и проживающие в кооперативной квартире в Бежицком районе города Брянска, который обслуживается жилищным кооперативом "Бежица", с 1998 года получали установленную пунктом 4 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" льготу в виде 50-процентной скидки по оплате жилого помещения. С 1 апреля 2005 года жилищный кооператив "Бежица" прекратил предоставление им данной льготы на том основании, что в силу пункта 3 части первой статьи 14 названного Закона в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ льготы по оплате жилого помещения, находящегося в кооперативном доме, более не предоставляются.

Гражданин Д.З. Хасавов просит признать то же законоположение противоречащим статьям 19 и 55 Конституции Российской Федерации. Как следует из представленных им материалов, решением Хорошевского районного суда города Москвы от 3 июля 2006 года, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, с Д.З. Хасавова и его жены, являющейся собственником жилого помещения, в пользу ТСЖ "Серебряный квартет-3" солидарно была взыскана задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг. Суд установил, что при начислении платежей ТСЖ "Серебряный квартет-3" в соответствии со статьей 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" с февраля 2003 года по декабрь 2004 года учитывал льготы Д.З. Хасавова по оплате коммунальных услуг. Довод Д.З. Хасавова о том, что он имеет также льготу по оплате 50 процентов стоимости занимаемой общей площади жилого помещения, суд нашел несостоятельным, поскольку данная квартира, приобретенная по договору купли-продажи, не относится к категории приватизированного жилья.

Гражданка Е.П. Антипьева просит признать не соответствующим статье 19 Конституции Российской Федерации положение пункта 17 статьи 2 Федерального закона от 10 января 2002 года N 2-ФЗ "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", согласно которому гражданам, получившим суммарную (накопленную) эффективную дозу облучения, превышающую 25 сЗв (бэр), предоставлена скидка в размере 50 процентов занимаемой общей площади в домах государственного и муниципального фондов и в приватизированных жилых помещениях (в пределах норм, предусмотренных законодательством Российской Федерации), в том числе членам их семей, проживающим с ними.

На основании названного законоположения Центральный районный суд города Тольятти Самарской области решением от 3 июля 2007 года отказал заявительнице в иске о признании права на льготы по оплате жилья, указав на то, что она проживает в квартире, которая приобретена ею по договору купли-продажи.

2. Согласно статье 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Данному праву корреспондирует обязанность государства обеспечить охрану окружающей среды, предотвращение экологически опасной деятельности, предупреждение и ликвидацию последствий аварий и катастроф, в том числе радиационных. В рамках реализации этой обязанности государство в соответствии с целями, провозглашенными в статье 7 Конституции Российской Федерации, предусмотрело меры социальной защиты лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие чрезвычайных радиационных ситуаций природного и техногенного характера.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Так, пунктом 4 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в первоначальной редакции) гражданам, эвакуированным из зоны отчуждения, в том числе членам их семей, проживающим с ними, гарантировалась оплата занимаемой жилой площади (в пределах норм, предусмотренных действующим законодательством) в размере 50 процентов квартирной платы, исчисленной по ставкам, установленным для рабочих и служащих.

Статьей 2 Федерального закона от 19 августа 1995 года N 149-ФЗ "О социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" (утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 10 января 2002 года N 2-ФЗ с тем же названием) предусматривалось, что гражданам, получившим в периоды радиационного воздействия суммарную (накопленную) эффективную дозу облучения, превышающую 25 сЗв (бэр), предоставлялись льготы и компенсации, установленные для граждан, указанных, в частности, в пунктах 4, 5, 9 - 11, 13, 14, 16 - 19 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Федеральным законом от 24 ноября 1995 года N 179-ФЗ в пункт 4 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" были внесены изменения, вследствие которых льготы, гарантированные ранее указанным гражданам, стали предоставляться гражданам, проживающим в домах государственного и муниципального фондов, а также в приватизированных жилых помещениях. Федеральным законом от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ правовое регулирование, содержащееся в указанных положениях, оставлено без изменений.

То обстоятельство, что лица, проживающие в жилых помещениях, находящихся в домах кооперативов, а также в жилых помещениях, приобретенных по договору купли-продажи и иным гражданско-правовым договорам (мена, дарение и др.), не отнесены к категории лиц, имеющих право на оплату в размере 50 процентов занимаемой общей площади, само по себе их конституционные права не нарушает, поскольку в силу ранее выраженных Конституционным Судом Российской Федерации и сохраняющих свою силу правовых позиций решения законодателя о способах возмещения вреда, критериях его дифференциации или адресности не могут рассматриваться как нарушение конституционного принципа равенства перед законом, гарантированного статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации (Постановления от 1 декабря 1997 года N 18-П, от 19 июня 2002 года N 11-П, определения от 15 июля 2004 года N 250-О, от 21 апреля 2005 года N 121-О и др.).

Следует учитывать также, что граждане, подвергшиеся воздействию радиации вследствие техногенной катастрофы, имеют - наряду с другими категориями граждан - право на получение субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в соответствии со статьей 159 Жилищного кодекса Российской Федерации. Согласно содержащемуся в ней положению субсидии предоставляются гражданам в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, рассчитанные исходя из размера региональных стандартов нормативной площади жилого помещения, используемой для расчета субсидий, и размера региональных стандартов стоимости жилищно-коммунальных услуг, превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи.

Разрешение же вопроса о совершенствовании правового регулирования отношений в указанной сфере, на чем фактически настаивают в своих обращениях заявители, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Бежицкого районного суда города Брянска и жалоб граждан Антипьевой Елены Павловны и Хасавова Дагира Зиявдиновича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд Российской Федерации признаются допустимыми.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным обращениям окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ