

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15 ноября 2007 г. N 782-О-О**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА**  
**БЫРДИНА НИКОЛАЯ ЯКОВЛЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО**  
**КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧАСТЬЮ 5 СТАТЬИ 155, ЧАСТЬЮ 8 СТАТЬИ**  
**156 И СТАТЬЕЙ 160 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ**  
**ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Я. Бырдина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

**установил:**

1. Решением Черемушкинского районного суда города Москвы от 6 декабря 2006 года было отказано в удовлетворении исковых требований гражданина Н.Я. Бырдина, являющегося членом ЖСК, об освобождении от уплаты расходов на текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме. Подчеркнув, что обязанность членов ЖСК вносить плату за такой

ремонт

предусмотрена Жилищным кодексом Российской Федерации, суд указал Н.Я. Бырдину на возможность воспользоваться гарантированными данным Кодексом правами, а именно при наличии к тому оснований получать субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (статья 159) и компенсацию расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг (статья 160).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Я. Бырдин просит признать статью 160 ЖК Российской Федерации, примененную без учета положений Федерального закона "О ветеранах", не соответствующей статьям 39 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, а часть 5 статьи 155 и часть 8 статьи 156 ЖК Российской Федерации, регламентирующие внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги и размер платы за жилое помещение, - противоречащими статье 19 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемые заявителем нормы сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права, перечисленные в жалобе. Проверка же правильности применения указанных норм в системе действующего правового регулирования, равно как и внесение необходимых, по мнению заявителя, изменений в действующее законодательство не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

**определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бырдина Николая Яковлевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.ДАНИЛОВ