

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 июля 2007 г. N 500-О-О
ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА
МАЛЫШЕВА ВЛАДИМИРА ЕВГЕНЬЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 10 СТАТЬИ 100 ФЕДЕРАЛЬНОГО
ЗАКОНА ОТ 22 АВГУСТА 2004 ГОДА N 122-ФЗ И ЗАКОНОМ САНКТ-
ПЕТЕРБУРГА "О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ
ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, С.П.Маврина, Н.В. Мельникова, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Е.Малышева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 16 августа 2006 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в удовлетворении заявления гражданина В.Е. Малышева об оспаривании отказа администрации Красносельского района Санкт-Петербурга в удовлетворении его заявления от 19 сентября 2005 года о предоставлении земельного участка под индивидуальное жилищное *строительство* отказано. Как указал суд, В.Е. Малышевым не представлено доказательств того, что он относится к числу лиц, которым в силу статьи 2 Закона Санкт-Петербурга "О предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного строительства" предоставлено право на получение в собственность земельных участков бесплатно, без проведения торгов. Довод заявителя о том, что он имеет право на бесплатное получение земельного участка в собственность на основании статьи 17 Федерального закона от 27 мая 1998 года "О статусе военнослужащих" (утратила силу с 1 января 2005 года) был признан судом несостоятельным в связи с тем, что на момент обращения истца с заявлением в администрацию Красносельского района Санкт-Петербурга в сентябре 2005 года эта статья утратила силу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Е. Малышев оспаривает конституционность пункта 10 статьи 100 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ, как исключившего из Федерального закона "О статусе военнослужащих" статью 17, предусматривавшую право военнослужащих на бесплатное приобретение земельного участка для индивидуального жилищного строительства. Заявитель оспаривает также конституционность Закона Санкт-Петербурга от 19 июля 2005 года "О предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного строительства", как не предусматривающего военнослужащих в качестве лиц, имеющих право на бесплатное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства. По мнению заявителя, названные законы нарушают его права, закрепленные статьями 35, 40 и 55

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Е. Малышевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Статья 17 Федерального закона "О статусе военнослужащих" включала в состав мер социальной защиты военнослужащих - граждан, проходящих военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, возможность получения в собственность или пожизненное наследуемое владение земельных участков по их желанию для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства, дачного хозяйства или индивидуального (коллективного) садоводства, т.е. устанавливала для них дополнительную льготу.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, каковым является Российская Федерация (статья 7), устанавливая гарантии социальной защиты, в том числе социального обеспечения, в предусмотренных Законом случаях (статья 39, часть 1), вместе с тем не определяет конкретные способы и объемы такой защиты, предоставляемой тем или иным категориям граждан. Из этого следует, что федеральный законодатель располагает достаточно широкой свободой усмотрения при установлении мер социальной защиты. При том что бесплатное предоставление земельных участков Конституцией Российской Федерации не гарантируется, отмена таких льгот для соответствующих категорий граждан относится к дискреционным полномочиям законодателя.

Таким образом, пункт 10 статьи 100 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, а его жалоба в этой части - отвечающей критерию допустимости в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2.2. В соответствии со статьей 36 (часть 3) Конституции Российской Федерации условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона. В силу пункта 2 статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в собственность граждан и юридических лиц осуществляется за плату; предоставление земельных участков в собственность граждан и юридических лиц может осуществляться бесплатно в случаях, предусмотренных данным Кодексом, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Следовательно, Закон Санкт-Петербурга "О предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного строительства", не включающий военнослужащих в круг лиц, которым земельные участки для индивидуального жилищного строительства предоставляются в собственность бесплатно (статья 2), не может рассматриваться как нарушающий какие-либо конституционные права заявителя. Расширение же сферы действия указанного Закона по кругу лиц Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малышева Владимира Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ