

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 декабря 2007 г. N 897-О-О**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА**  
**КАМИНСКОГО ИГОРЯ СВЯТОСЛАВОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО**  
**КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 1, 2, 3 И 6**  
**ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ЖИЛИЩНЫХ СУБСИДИЯХ ГРАЖДАНАМ,**  
**ВЫЕЗЖАЮЩИМ ИЗ РАЙОНОВ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К**  
**НИМ МЕСТНОСТЕЙ", ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА**  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 10 ДЕКАБРЯ 2002 ГОДА N 879 "ОБ**  
**УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИСТРАЦИИ И УЧЕТЕ ГРАЖДАН,**  
**ИМЕЮЩИХ ПРАВО НА ПОЛУЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ ДЛЯ**  
**ПРИОБРЕТЕНИЯ ЖИЛЬЯ В СВЯЗИ С ПЕРЕСЕЛЕНИЕМ ИЗ РАЙОНОВ**  
**КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЕЙ" И ОТ 22**  
**ИЮНЯ 2004 ГОДА N 306 "О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО ОКАЗАНИЮ**  
**СОДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РАМКАХ**  
**ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА СОЦИАЛЬНОГО РЕСТРУКТУРИРОВАНИЯ**  
**РАЙОНОВ КРАЙНЕГО СЕВЕРА"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.С. Каминского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

**установил:**

1. Гражданин И.С. Каминский в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статей 1, 2, 3 и 6 Федерального закона от 25 октября 2002 года N 125-ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", Постановлений Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2002 года N 879 "Об утверждении Положения о регистрации и учете граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" и от 22 июня 2004 года N 306 "О дополнительных мерах по оказанию содействия гражданам Российской Федерации в рамках пилотного проекта социального реструктурирования районов Крайнего Севера".

Как следует из жалобы, И.С. Каминский 14 октября 1992 года был принят на работу в организацию, расположенную в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, и в настоящее время имеет стаж работы в такой местности общей продолжительностью 14 лет 6 месяцев.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

По мнению заявителя, оспариваемые им нормативные положения, закрепляющие такие условия получения жилищных субсидий гражданами, выезжающими из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, как наличие стажа работы в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, не менее 10 календарных лет либо 15 календарных лет, прибытие в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности не позднее 1 января 1992 года, расторжение договора социального найма или отчуждение помещения, принадлежащего гражданину на праве собственности, по договору мены, а также предусматривающие постановку на учет граждан, имеющих право на получение субсидий, только по месту жительства и получение субсидий при соблюдении очередности (в том числе в зависимости от состояния здоровья лица, претендующего на получение субсидии), устанавливают необоснованную дискриминацию, что приводит к нарушению его конституционных прав, гарантированных статьями 2, 7, 17, 19, 21, 25, 35, 40, 45 и 56 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.С. Каминским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, затрагиваются его конституционные права и свободы, причем гражданин обязан приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения оспариваемого закона при разрешении его конкретного дела. Конкретным делом в смысле указанных законоположений является то дело, в котором судом или иным правоприменительным органом в установленной юрисдикционной или иной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства.

Заявителем документы, подтверждающие применение либо возможность применения оспариваемых им нормативных положений, несмотря на уведомление Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации, не представлены - их конституционность он оспаривает в порядке абстрактного нормоконтроля, т.е. вне связи с применением в конкретном деле. В таком порядке в Конституционный Суд Российской Федерации вправе обращаться указанные в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации и статье 84 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" органы и лица, к которым граждане не отнесены.

Кроме того, требование о предоставлении такой выплаты, как безвозмездная жилищная субсидия, непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает. Федеральный законодатель, закрепляя право граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, на получение за счет средств федерального бюджета жилищной субсидии и определяя условия его возникновения, а также порядок реализации данного права, вправе, как это следует из статей 37 (часть 3), 40 и 71 (пункты "в", "е", "з") Конституции Российской Федерации, учитывая финансовые возможности государства и иные факторы, в том числе бюджетные средства, которые могут быть выделены для решения проблемы переселения, предусмотреть и специальные правила действия таких правовых норм во времени и по кругу лиц, что нельзя расценивать как нарушение конституционных прав граждан (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2003 года N 38-О.)

Установление иных условий и порядка предоставления жилищных субсидий, на чем фактически настаивает заявитель, связано с изменением законодательства, что является прерогативой

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

законодателя и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

**определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каминского Игоря Святославовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.ДАНИЛОВ