

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 2 ноября 2007 г. N 14305/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего: Е.М. Моисеевой,

судей: А.М. Медведевой, Н.В. Осиповой,

рассмотрев заявление индивидуального предпринимателя Япарова В.М. (ответчик) о пересмотре в порядке надзора решения от 09.06.2006, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2007 по делу Арбитражного суда Пермской области N А50-4126/2006-Г02,

установил:

общество "Технострой" обратилось в Арбитражный суд Пермской области с иском к предпринимателю Япарову В.М. о взыскании 4071757 руб. 68 коп. задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда от 04.08.2003 N 4/08.

В судебном заседании истец заявил ходатайство об уменьшении суммы иска до 3971757 руб. 68 коп.

Решением суда от 09.06.2006 исковые требования удовлетворены частично. С предпринимателя Япарова В.М. взыскано в пользу общества "Технострой" 3790787 руб. 84 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2007 решение суда первой инстанции изменено, исковые требования удовлетворены частично. С предпринимателя Япарова В.М. взыскано в пользу общества "Технострой" 3721345 руб. 64 коп.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2007 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Суд установил, что договор подряда от 04.08.2003 расторгнут по соглашению сторон 27.09.2005 в связи с невозможностью финансирования работ и фактической их остановкой.

Суд, исследовав и оценив представленные документы в том числе заключение строительно-технической экспертизы государственного учреждения "Пермская лаборатория судебной экспертизы", признал доказанным наличие оснований для взыскания долга в размере 3721345 рублей 64 копеек по оплате выполненных работ на основании актов приемки, подписанных обеими сторонами, и дополнительных соглашений N 7 - 12.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Доводы заявителя касаются фактических обстоятельств дела и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Из представленных материалов не усматривается наличие оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 09.06.2006, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2007 по делу Арбитражного суда Пермской области N А50-4126/2006-Г02 отказать.

Председательствующий

Е.М.МОИСЕЕВА

Судьи

А.М.МЕДВЕДЕВА

Н.В.ОСИПОВА