

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 3 июля 2007 г. N 7734/06
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.И. Локтенко,

судей: А.С. Козловой, В.Б. Куликовой,

рассмотрев заявление ЗАО "ПСК "Урал-Альянс" о пересмотре в порядке надзора решения от 23.08.2006 по делу Арбитражного суда Свердловской области N А60-35649/05-С1 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2007 по тому же делу,

установил:

ЗАО "Оника" обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО "ПСК "Урал-Альянс" о взыскании 20491558 рублей 15 копеек, в том числе 18155068 рублей 70 копеек задолженности по оплате отделочных работ, выполненных на основании договора подряда от 31.03.2005 N 471-05 в жилом комплексе, и 2336489 рублей 45 копеек неустойки.

ЗАО "ПСК "Урал-Альянс" предъявило встречный иск о взыскании 20498394 рублей, из них 14613875 рублей убытков, 5652756 рублей 05 копеек неосновательного обогащения и 231762 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 26.01.2006, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 09.03.2006, арбитражный суд в удовлетворении первоначального иска отказал, встречный иск удовлетворил в части взыскания 2440363 рублей 70 копеек неосновательного обогащения и 69626 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением от 03.05.2006 Федеральный арбитражный суд Уральского округа решение от 26.01.2006 и постановление от 09.03.2006 отменил в части отказа в удовлетворении первоначального иска, дело в указанной части передал на новое рассмотрение, в остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

Истец по первоначальному иску иск уточнил, просил взыскать с ответчика 20595432 рубля неосновательного обогащения, 1674154 рубля 70 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 23.08.2006 арбитражный суд по первоначальному иску взыскал с ответчика 20595432 рубля неосновательного обогащения, в остальной части первоначального иска отказал.

Постановлением от 16.11.2006 арбитражный суд апелляционной инстанции решение от 23.08.2006 отменил, в удовлетворении первоначального иска отказал.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотравших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Постановлением от 20.02.2007 Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановление от 16.11.2006 отменил, оставил в силе решение от 23.08.2006.

Суд установил факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца, в связи с чем иск удовлетворил.

Из представленных материалов не усматривается, что оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушают права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, а также нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А60-35649/05-С1 Арбитражного суда Свердловской области для пересмотра в порядке надзора решения от 23.08.2006 по делу Арбитражного суда Свердловской области N А60-35649/05-С1 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2007 по тому же делу отказать.

Председательствующий

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судья

А.С.КОЗЛОВА

Судья

В.Б.КУЛИКОВА