

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 3 июля 2007 г. N 7794/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.И. Локтенко,

судей: А.С. Козловой, В.Б. Куликовой,

рассмотрев заявление ООО "Грандстрой" о пересмотре в порядке надзора решения от 24.01.2007 по делу Арбитражного суда города Москвы N А40-49205/06-67-273, N А40-49210/06-67-274, постановления апелляционной инстанции от 27.03.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.05.2007 по тому же делу,

установил:

ООО "СМФ "Инсет+" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Грандстрой" о взыскании задолженности по договору подряда от 09.09.2005 N 28/9 в размере 1037593 рубля 88 копеек и 40864 рублей 14 копеек процентов; по договору подряда от 30.03.2005 N 08/4 2756919 рублей 80 копеек задолженности и 108577 рублей 32 копейки процентов.

Определением от 17.01.2007 арбитражный суд объединил дела N А40-49205/06-67-273 и N А40-49210/06-67-274 в одно производство.

ООО "Грандстрой" предъявило встречные иски, с привлечением третьего лица ЗАО "Торос", о взыскании с ООО "СМФ "Инсет+" 833475 рублей 10 копеек неосновательного обогащения по договору подряда от 09.09.2005 N 28/9 и 38675154 рублей 55 копеек по договору подряда от 30.03.2005 N 08/4.

Решением от 24.01.2007, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 27.03.2007, арбитражный суд первоначальный иск частично удовлетворил, во встречных исках отказал.

Постановлением от 18.05.2007 Федеральный арбитражный суд Московского округа указанные судебные акты оставил без изменения.

Суд установил факт выполнения истцом работ и принятия их результата ответчиком, в связи с чем у последнего возникло денежное обязательство по их оплате, поэтому первоначальный иск частично удовлетворил, а во встречном отказал, так как не нашел правовых оснований для признания авансовых платежей в качестве неосновательного обогащения.

Из представленных материалов не усматривается, что оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушают права и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, а также нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-49205/06-67-273, N А40-49210/06-67-274 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 24.01.2007 по делу Арбитражного суда города Москвы N А40-49205/06-67-273, N А40-49210/06-67-274, постановления апелляционной инстанции от 27.03.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.05.2007 по тому же делу отказать.

Председательствующий

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судья

А.С.КОЗЛОВА

Судья

В.Б.КУЛИКОВА