

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 февраля 2008 г. N 1234/08
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М., судей Прониной М.В., Харчиковой Н.П. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственная фирма "Сибжен" о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.08.2007 по делу N А33-49/2007 Арбитражного суда Красноярского края и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.10.2007 по тому же делу.

Суд

установил:

закрытое акционерное общество "Коммерческий банк "Кедр" обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственная фирма "Сибжен" о взыскании 456166 рублей убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда от 09.07.2004 N 300 (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Базис".

Решением от 22.06.2007 в иске отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.08.2007, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.10.2007, решение отменено, заявленные требования удовлетворены в сумме 383718 рублей 02 копеек, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ООО "НПФ "Сибжен" ссылается на то, что вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о наличии причинно-следственной связи между возникшими у истца убытками и действиями ответчика противоречит фактическим обстоятельствам спора и представленным доказательствам.

Изучив материалы надзорного производства и доводы заявителя, Судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Между истцом и ответчиком был заключен договор подряда от 09.07.2004 N 300 на выполнение работ по ремонту системы отопления в помещениях дополнительного офиса "Октябрьский" ЗАО "КБ "Кедр".

В соответствии с актом от 17.08.2004 N 5 результат работ принят заказчиком.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

По условиям заключенного договора ответчик гарантировал качество выполненных работ в течение двух лет с момента передачи их заказчику, а также обязался нести ответственность за качество использованных при исполнении работ материалов.

С 3 на 4 апреля 2005 года произошло затопление помещений и повреждение имущества истца в результате разрыва радиатора, установленного ответчиком.

Сумма ущерба от повреждения имущества составила 51932 рубля, что подтверждается актом экспертизы, проведенной Краевым унитарным предприятием товарных экспертиз.

Кроме того, решением Арбитражного суда Красноярского края от 11.08.2006 по другому делу (N А33-21038/2005) в пользу ООО "АВК", арендовавшего помещения у ЗАО "КБ "Кедр", взыскано с последнего 681644 рубля 44 копейки убытков, понесенных ООО "АВК" в результате затопления помещений.

Актом экспертизы ОАО "Научно-технический прогресс" установлено наличие скрытого заводского дефекта радиатора, который и послужил причиной аварии.

Пунктом 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена ответственность подрядчика за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока. При этом бремя доказывания обстоятельств, которые могут послужить основанием для освобождения от ответственности, возложено на подрядчика.

Установив факт причинения убытков, их размер и причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца убытками, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Довод заявителя о том, что экспертиза радиатора была проведена во внесудебном порядке, был предметом рассмотрения судов, которые правильно указали, что заключение экспертизы было принято как одно из письменных доказательств и оценено в совокупности с другими представленными сторонами документами.

Возражения заявителя об отсутствии причинно-следственной связи между его действиями, выразившимися в установке некачественного радиатора, и возникшими у истца убытками, не могут быть признаны обоснованными. Наличие такой связи установлено судами на основании исследования и оценки представленных сторонами доказательств, которые не могут быть переоценены в суде надзорной инстанции в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушения единообразия в применении и толковании судами норм права не допущено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А33-49/2007 Арбитражного суда Красноярского края для пересмотра в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.08.2007 и постановления Федерального

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.10.2007 отказать.

Председательствующий судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

М.В.ПРОНИНА

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА