

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 декабря 2007 г. N 14252/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.И. Локтенко,

судей: В.Б. Куликовой, Б.М. Сейнароева,

рассмотрев заявление Правительства Москвы о пересмотре в порядке надзора решения от 21.03.2007 по делу N А40-45/07-21-4 Арбитражного суда города Москвы и постановления апелляционной инстанции от 30.05.2007 по тому же делу,

установил:

ООО "МедИнфоТек" обратилось в арбитражный суд с иском к Правительству Москвы о признании недействительными положения п. п. 3.1.2, 3.4 инвестиционного контракта от 20.08.2003 N 7-2168/Н-2, о признании бездействия ответчика по внесению изменений в инвестиционный контракт в части исключения из него п. п. 3.1.2 и 3.4.

Решением от 21.03.2007, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 30.05.2007, арбитражный суд иск частично удовлетворил, признав положения пунктов 3.1.2 и 3.4 инвестиционного контракта от 20.08.2003 N 7-2168/Н-2 недействительными, в остальной части иска отказал.

В кассационной инстанции дело не рассматривалось.

В соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующим в момент его заключения.

В силу статей 168, 180 Кодекса сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна. Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Суд исходил из того, что при заключении спорного инвестиционного контракта требования действующего в момент его заключения постановления Правительства Москвы от 19.09.1995 N 789 "О стимулировании освоения подземных пространств в процессе **строительства** и реконструкции" учтены не были, что повлекло недействительность условий, содержащихся в пунктах 3.1.2 и 3.4 контракта, поэтому иск частично удовлетворил.

Доводы заявителя направлены на переоценку выводов суда, что не является основанием для

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебных актов.

Из представленных материалов не усматривается, что оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушают права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, а также нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-45/07-21-4 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 21.03.2007 по делу N А40-45/07-21-4 Арбитражного суда города Москвы и постановления апелляционной инстанции от 30.05.2007 по тому же делу отказать.

Председательствующий

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

Б.М.СЕЙНАРОЕВ