

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 сентября 2007 г. N 11054/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М. и судей Ксенофонтовой Н.А., Харчиковой Н.П. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Тепло-Сервис" б/д, б/н о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2007 по делу Арбитражного суда Удмуртской Республики N А71-3863/2006-Г13 по иску общества с ограниченной ответственностью "Тепло-Сервис" к открытому акционерному обществу "Концерн "Росстройинвест" о взыскании долга по договору поставки от 21.06.2004 N 20 и процентов за пользование чужими денежными средствами; по встречному иску открытого акционерного общества "Концерн "Росстройинвест" к обществу с ограниченной ответственностью "Тепло-Сервис" о признании незаключенным договора субподряда от 31.01.2005 N 5, взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки по договору поставки N 20.

Суд

установил:

обжалуемыми судебными актами первоначальный иск удовлетворен частично. С ОАО "Концерн "Росстройинвест" в пользу ООО "Тепло-Сервис" взыскано 241200 рублей долга. В остальной части иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично. С ООО "Тепло-Сервис" в пользу ОАО "Концерн "Росстройинвест" взыскано 988322 рубля 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

ООО "Тепло-Сервис" обратилось с заявлением о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов в части взыскания с общества 988322 рублей 47 копеек процентов. Заявитель ссылается на неправильное применение судом норм материального права, а также неполное исследование представленных доказательств по делу.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Доводы, по которым заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части взыскания неустойки по встречному иску, были предметом обсуждения судебных инстанций, получили правовую оценку и в силу указанной статьи Кодекса не могут служить основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии с п. 6.2 договора поставки поставщик (ООО "Тепло-Сервис") за задержку начала

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

поставки оборудования против сроков, оговоренных договором, уплачивает покупателю (ОАО "Концерн "Росстройинвест") штраф в размере процента за пользование банковским кредитом, установленном ЦБ Российской Федерации, от суммы аванса за каждый день просрочки.

Установлено, что фактически обязательство по поставке оборудования с учетом требований статьи 519 Гражданского кодекса Российской Федерации было исполнено лишь 01.11.2005, вместо 26.03.2005, как предусмотрено п. 3.2 договора. Поэтому суд признал правомерным требование ОАО "Концерн "Росстройинвест" о начислении неустойки из расчета 11,5% годовых суммы аванса без НДС.

Судом апелляционной инстанции правильно установлен период с 26.03.2005 по 01.11.2005, за который начислена неустойка.

Другие доводы заявления направлены на переоценку установленных судебными инстанциями обстоятельств, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении заявления в надзорной инстанции.

Нарушений норм материального права судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Руководствуясь статьями 299, 301 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А71-3863/2006-Г13 Арбитражного суда Удмуртской Республики для пересмотра в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2007 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА