

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 декабря 2007 г. N 15718/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пановой И.В., судей Березия А.Е., Финогенова В.И., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Монарх" без номера и даты о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 08.06.2007, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2007 по делу N А60-9737/2007-С9,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Монарх" (620014, г. Екатеринбург, ул. Ленина, д. 24/ул. Вайнера, д. 8-616; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением об отмене постановления Межрегионального территориального управления технологического и экологического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Уральскому федеральному округу (620144, г. Екатеринбург, ул. Большакова, д. 97; далее - надзорный орган) от 17.05.2007 N 07-102-07 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.06.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре вышеуказанных судебных актов в порядке надзора общество ссылается на неправильное применение судами норм материального права, в частности на отсутствие полномочий у надзорного органа, пропуск срока привлечения к административной ответственности, повторное привлечение к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение, отсутствие законодательно установленного требования регистрации технических устройств на опасных промышленных объектах.

Оспариваемый судебный акт мотивирован тем, что у судов отсутствовали основания для применения пункта 5 статьи 4.1 и пункта 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку факт правонарушения был установлен надзорным органом при проведении новой проверки и общество привлечено к ответственности за нарушение

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотравших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

иной нормы материального права. Также суды указали, что обязанность регистрации технических устройств на опасных объектах устанавливается статьями 2, 9, пунктом 3 Приложения 1 Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" от 20.06.1997 N 116-ФЗ, пунктом 6.7 Общих правил промышленной безопасности для организаций, осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, утвержденных Постановлением Госгортехнадзора Российской Федерации от 18.10.2002 N 61-А. Полномочия надзорного органа подтверждаются положениями пункта 5.3.3.2 Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 N 40.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев доводы учреждения, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**определил:**

в передаче дела N А60-9737/2007-С9 Арбитражного суда Свердловской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 08.06.2007, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2007 по делу N А60-9737/2007-С9 отказать.

Председательствующий судья

И.В.ПАНОВА

Судья

А.Е.БЕРЕЗИЙ

Судья

В.И.ФИНОГЕНОВ