

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 декабря 2007 г. N 15892/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе: председательствующего: Е.М. Моисеевой,

судей: А.С. Козловой, Б.М. Сейнароева,

рассмотрев заявление индивидуального предпринимателя Маларева А.А. (истец) о пересмотре в порядке надзора решения от 03.04.2007, постановления апелляции от 18.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2007 по делу Арбитражного суда Томской области N А67-9548/06,

**установил:**

предприниматель А.А. Маларев обратился в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная фирма "Томскстрой" о внесении в договор от 18.06.2003 N 01-681 на участие в *строительстве* помещения под офис в жилом комплексе по пр. Фрунзе, 84 г. Томска следующих изменений:

- изменить наименование договора и пункт 1.1 договора в части адреса строящегося жилого комплекса, исключив фразу: "по пр. Фрунзе, 84";

- изменить пункт 3.3 договора, указав, что плата по состоянию на 18.09.2003 внесена им в сумме 1050000 рублей, а оставшаяся сумма вносится равными долями ежемесячно с января по июнь 2007 года;

- изменить пункт 3.7 договора, указав, что общество обязуется в течение десяти дней с даты получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать участнику объект долевого строительства по акту приема-передачи офисного помещения;

- изменить пункт 5.2 договора, указав, что общество обязуется завершить **строительство** многоквартирного жилого комплекса со встроенно-пристроенными помещениями административно-торгового назначения по пр. Фрунзе, 88, - ул. Красноармейская, 34, и получить разрешение на ввод его в эксплуатацию до 01.07.2007;

- дополнить договор пунктом 5.4, устанавливающим пятилетний гарантийный срок на объект долевого строительства.

До принятия решения по существу истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил свои требования в части пунктов 3.3 и 5.2 договора, касающихся порядка оплаты и сроков завершения строительства, просил изложить пункт 3.3 договора в следующей редакции: "Оплата долевого участия по состоянию на 18.09.2003 участником

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

произведена на сумму 1050000 рублей. Оставшаяся сумма оплачивается равными долями ежемесячно с апреля 2007 года по март 2008 года включительно"; пункт 5.2 изложить в следующей редакции: "Общество обязуется завершить строительство многоквартирного жилого комплекса по пр. Фрунзе, 88, - ул. Красноармейская, 34, до 29.03.2008".

Решением от 06.04.2007 в удовлетворении исковых требований по пунктам 1.1, 3.7, 5.4 отказано. Исковые требования по пунктам 3.3 и 5.2 оставлены без рассмотрения по правилам статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

Постановлением апелляционной инстанции от 18.06.2007 решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2007 вынесенные судебные акты оставлены без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска в части требований о внесении изменений в пункты 1.1, 3.7 и 5.4 договора, суд признал договор расторгнутым в связи с отказом ответчика в 2006 году от договора на основании пункта 6.3 договора и части 3 статьи 450 Гражданского кодекса РФ по причине ненадлежащим исполнением истцом своих обязанностей по оплате долевых взносов.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Из представленных материалов не усматривается наличие оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 03.04.2007, постановления апелляционной инстанции от 18.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2007 по делу Арбитражного суда Томской области N А67-9548/06 отказать.

Председательствующий

Е.М.МОИСЕЕВА

Судьи

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

А.С.КОЗЛОВА  
Б.М.СЕЙНАРОЕВ