

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 декабря 2007 г. N 15934/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе: председательствующего: Е.М. Моисеевой,

судей: А.С. Козловой, Б.М. Сейнароева,

рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью "Росс-Модуль", г. Краснодар (ответчика) о пересмотре в порядке надзора решения от 02.05.2007, постановления апелляционной инстанции от 26.07.2007 Арбитражного суда Краснодарского края и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.10.2007 по делу N А32-29422/2006-49/849,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Биг Дачмен", г. Москва обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО "Росс-Модуль" о взыскании 8402525 рублей неосновательного обогащения, составляющего разницу между стоимостью выполненных по договору строительного подряда работ и суммой денежных средств, перечисленных ответчику в качестве аванса.

Решением от 02.05.2007 иск удовлетворен.

Постановлением апелляционной инстанции от 26.07.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.10.2007 оставил без изменения названные судебные акты.

Суд установил, что во исполнение договора субподряда от 14.12.2005 N 141205/2 на **строительство** и реконструкцию свинокомплекса ЗАО "Батайское" ООО "Биг Дачмен" перечислило ООО "Росс-Модуль" в качестве аванса 50900000 рублей.

Разрешая спор, суд, руководствуясь статьями 740, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что в соответствии с договором подряда стоимость выполненных по нему работ подлежит определению на основании согласованных сторонами смет в ценах 2000 года в пересчете на текущие цены. Применение при определении стоимости работ ресурсно-индексного метода, на котором настаивает ответчик, признан судом не соответствующим условиям заключенного сторонами договора.

Суд установил, что подрядчик направил заказчику разработанные ОАО "ПищеАгроСтройПроект" локальные сметы, составленные в ценах января 2000 года с переходом в текущие цены, которые приняты истцом. При этом ссылка ответчика на приложение N 9 к договору подряда, предусматривающее применение при определении фактической стоимости выполненных

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

работ ресурсно-индексного метода, отклонена, поскольку подписав локальные сметы, предусматривающие применение базисно-индексного метода, стороны воспользовались правом на изменение условия договора о цене, что соответствует статье 452 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктам 2.2 и 13.6 договора.

Согласованными сторонами локальными сметами определена стоимость выполненных работ в базисных ценах 2000 года в сумме 9558736 рублей, а в пересчете на текущие цены - 42497475 рублей. При этом контррасчет ответчика отклонен, поскольку он основан, в числе прочего, на актах приемки, составленных с применением ресурсно-индексного метода, что не соответствует условиям измененного сторонами договора.

С учетом изложенного суд удовлетворил заявленные требования.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Из представленных материалов не усматривается наличие оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А32-29422/2006-49/849 Арбитражного суда Краснодарского края для пересмотра в порядке надзора решения от 02.05.2007, постановления апелляции от 26.07.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.10.2007 отказать.

Председательствующий

Е.М.МОИСЕЕВА

Судьи

А.С.КОЗЛОВА

Б.М.СЕЙНАРОЕВ