

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 января 2008 г. N 5426/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Харчиковой Н.П. и судей Марамышкиной И.М., Прониной М.В. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Дальремдизель" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2007 по делу N А73-4036/2006-35 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.11.2007 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Дальремдизель" к администрации Охотского района о взыскании суммы долга в размере 524280 рублей 35 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Опыт", муниципальное унитарное предприятие "Охотские электрические сети", муниципальное образование Охотский муниципальный район в лице финансового управления.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.06.2006, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 09.10.2006, исковые требования удовлетворены в заявленном объеме.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.03.2007 решение и постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Хабаровского края отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2007, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.11.2007, в иске отказано.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов ООО "Дальремдизель" (истец) просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку судами обстоятельств дела, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив содержание принятых по делу судебных актов, доводы заявителя, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление ООО "Дальремдизель" подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между администрацией Охотского района (гарантом финансового обеспечения), МУП "Охотские электросети" (заказчиком), ООО "Фирма "Опыт" (подрядчиком)

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

заключен договор подряда от 04.08.2003 N 34, согласно которому подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту дизеля ДГ-72 и текущему ремонту дизель-генератора ДГ-72 в с. Новая-Иня, гарант финансового обеспечения - выделить денежные средства на приобретение материалов и оплату выполненных работ, производить оплату выполненных работ в течение 10 дней после подписанной заказчиком справки КС-3; а заказчик - обеспечить, в том числе финансовыми средствами, в течение месяца с начала осуществления работ, производить оплату выполненных и подписанных актов формы КС-2, КС-3, оплачивать счета на приобретение материалов. При этом договор сведений о стоимости работ не содержит.

В связи с заключением между ООО "Фирма "Опыт" (цедентом) и ООО "Дальремдизель" (цессионарием) договора уступки права требования от 21.02.2005, согласно которому цессионарий принял в полном объеме право требования цедента к администрации Охотского района по договору подряда от 04.08.2003 N 34 в сумме 524280 рублей 35 копеек, неоплатой данной задолженности и указанием в договоре цессии администрации Охотского района в качестве гаранта финансового обеспечения и оплаты выполненных работ, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" публично-правовое образование может обязываться нести ответственность за исполнение обязательств иным лицом только путем предоставления государственной (муниципальной) гарантии, обязательства по которой в силу положений статей 98 - 100 Бюджетного кодекса Российской Федерации включаются в состав государственного (муниципального) долга.

Государственная (муниципальная) гарантия представляет собой не поименованный в главе 23 "Обеспечение исполнения обязательств" Гражданского кодекса Российской Федерации способ обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств, при котором публично-правовое образование дает письменное обязательство отвечать за исполнение лицом, которому дается гарантия, обязательств перед третьими лицами полностью или частично.

Сделка по предоставлению государственной (муниципальной) гарантии на сумму, превышающую 0,01 процента расходов соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации (муниципального образования), при отсутствии этой гарантии на момент ее совершения в перечне, установленном законом (решением) о бюджете на очередной год (пункт 2 статьи 117 Бюджетного кодекса Российской Федерации), является ничтожной.

Судебные инстанции, оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положения договора подряда от 04.08.2003 N 34, а также представленные сторонами доказательства, в том числе решения о бюджетах Охотского района на 2003 и 2004 годы, выписки из муниципальной долговой книги, акты выполненных работ формы КС-2, КС-3, сметы расходов, пришли к правильному выводу об отсутствии конкретной муниципальной гарантии на сумму 2024280 рублей 35 копеек по указанному договору подряда в перечне муниципальных гарантий на 2003 и 2004 годы, соответственно, о ничтожности гарантийного обязательства муниципального образования.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права и требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами не допущено.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2007 по делу N А73-4036/2006-35 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.11.2007 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Н.П.ХАРЧИКОВА

Судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

М.В.ПРОНИНА