

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 февраля 2008 г. N 839/08
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Козловой О.А. и судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрел в судебном заседании заявление Минфина России в лице Управления федерального казначейства по Амурской области (ул. Ленина, 108, под. 1, г. Благовещенск, 675000) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 03.09.2007 по делу N А04-739/07-17/30 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.12.2007 по тому же делу по иску Возжаевской КЭЧ Квартирно-эксплуатационного управления ДВО Минобороны России к администрации Возжаевского сельсовета, администрации Белогорского района Амурской области, Финансовому управлению администрации Белогорского района Амурской области, Минобороны России в лице ФГУ "Управление Дальневосточного военного округа", Минфину России в лице Управления федерального казначейства по Амурской области, Финансовому департаменту администрации Амурской области о взыскании (с учетом уточнения) 609282 рублей 74 копеек расходов, связанных с предоставлением гражданам, проживающим в ведомственном жилом фонде, субсидий на оплату коммунальных услуг за период с марта 2004 по декабрь 2006 года в соответствии с Законом Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики" и статьей 159 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Суд

установил:

решением суда первой инстанции от 03.09.2007, подтвержденным судом кассационной инстанции, исковые требования удовлетворены: с казны Российской Федерации в лице Минфина России взыскано 609282 рубля 74 копейки расходов. В иске к остальным ответчикам отказано. Свое решение суд мотивировал недостаточным финансированием из федерального бюджета расходов на реализацию спорных льгот.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора Минфин России ссылается на нарушение норм материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судами, и им давалась правовая оценка. Нарушений норм материального права не установлено.

Удовлетворяя исковые требования за счет казны Российской Федерации в лице Минфина России, суды руководствовались закрепленным действующим законодательством порядком разграничения предметов ведения бюджетов всех уровней; федеральными законами о федеральном бюджете на 2004, 2005, 2006 годы; Законом Российской Федерации "Об основах федеральной

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

жилищной политики"; Постановлениями Правительства Российской Федерации от 15.08.2001 N 584, от 30.08.2004 N 444.

По мнению заявителя, надлежащим ответчиком по делу должно быть Минобороны России как главный распорядитель бюджетных средств. Между тем в силу положений Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель бюджетных средств несет ответственность за неисполнение государственных полномочий только в пределах средств, выделенных из федерального бюджета. По настоящему делу судами установлено недофинансирование со стороны Минфина России, с которого правомерно взысканы расходы (пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23).

Довод Минфина России о неподведомственности дела арбитражному суду подлежит отклонению. Требования истца о возмещении расходов основаны на нормах гражданского законодательства и Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики", поэтому в силу статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данный спор является неподведомственным арбитражному суду (пункт 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23).

Доводы заявителя о неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, направлены на переоценку доказательств по делу, что в силу норм главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах по настоящему делу отсутствуют основания, предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А04-739/07-17/30 Арбитражного суда Амурской области для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 03.09.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.12.2007 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

О.А.КОЗЛОВА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА

Судья

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

