

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 декабря 2007 г. N 13737/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пановой И.В., судей Березия А.Е., Финогенова В.И., рассмотрев в судебном заседании заявление администрации города Климовска Московской области без даты и номера о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 11.04.2007, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2007, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.08.2007 по делу N А41-К1-10923/06,

установил:

администрация города Климовска Московской области (142180, Московская область, г. Климовск, ул. Ленина, д. 27; далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением об обязанности общества с ограниченной ответственностью "ГРАН" (142184, Московская область, г. Климовск, ул. Московская, д. 14; далее - общество) снести самовольную постройку - **здание**, состоящее из трех этажей, по адресу: Московская область, г. Климовск, ул. Симферопольская.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Комитет по управлению имуществом города Климовска Московской области (142189, Московская область, г. Климовск, ул. Школьная, д. 15).

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.09.2006 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2006 решение суда первой инстанции отменено, вынесено решение об обязанности ООО "ГРАН" снести самовольную постройку за его счет.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.02.2007 решения судов первой и апелляционной инстанции отменены, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении обществом предъявлено встречное требование к администрации о признании незаконным бездействия администрации, выразившегося в невыдаче обществу разрешения на **строительство**.

Арбитражный суд Московской области решением от 11.04.2007 в удовлетворении требований администрации отказал, бездействие администрации, выразившееся в невыдаче разрешения на *строительство*, признал незаконным; обязал администрацию выдать обществу разрешение на строительство.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотравших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2007 решение Арбитражного суда Московской области от 11.04.2007 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.08.2007 решение Арбитражного суда Московской области от 11.04.2007 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2007 оставлены без изменений.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора администрация просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение судами норм материального права, а именно достаточность факта строительства без разрешения на строительство для применения последствий самовольной постройки, предусмотренных пунктом 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации; нарушение норм процессуального права, а именно необоснованное удовлетворение ходатайства о восстановлении пропущенного срока, установленного для оспаривания действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц.

Оспариваемые судебные акты мотивированы тем, что общество обратилось в установленном порядке за получением разрешения на строительство, основания для отказа в выдаче разрешения, предусмотренные частью 6 статьи 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 08.04.1998 в редакции от 10.01.2003, отсутствуют. Объект, возведенный обществом на специально отведенном для этого земельном участке с согласия собственника земельного участка, не обладает признаками самовольной постройки и сносу не подлежит. В соответствии с частью 4 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 отказ в выдаче разрешения на строительство может быть оспорен застройщиком в судебном порядке. Отсутствие у общества основного разрешения на строительство объекта является следствием незаконного бездействия администрации.

В соответствии с частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев доводы администрации, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

в передаче дела N А41-К1-10923/06 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 11.04.2007, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2007, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.08.2007 отказать.

Председательствующий судья

И.В.ПАНОВА

Судья

А.Е.БЕРЕЗИЙ

Судья

В.И.ФИНОГЕНОВ