

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 декабря 2007 г. N 16725/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Н.И. Локтенко,

Судей: В.Б. Куликовой, Б.М. Сейнароева,

рассмотрев заявление ООО "ФИБЭ" о пересмотре в порядке надзора решения от 22.12.2006 по делу N А81-1598/2006(4) Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, постановления апелляционной инстанции от 11.04.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2007 по тому же делу,

установил:

ООО "ФИБЭ" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Северпромстроймонтаж" о признании права собственности в размере 3/4 долей в не завершенных **строительством** объектах.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление Федеральной регистрационной службы по Тюменской области, Ханты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам.

Администрация муниципального образования город Новый Уренгой (далее - Администрация) заявила самостоятельные требования к ООО "Северпромстроймонтаж" о признании права собственности на 1/4 доли не завершеногo *строительством* объекта.

Решением от 22.12.2006 арбитражный суд в иске отказал.

Постановлением от 11.04.2007 арбитражный суд апелляционной инстанции решение от 22.12.2006 в части требований Администрации отменил, исковые требования Администрации удовлетворил, в остальной части решение оставил без изменения.

Постановлением от 27.08.2007 Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановление от 11.04.2007 отменил в части удовлетворения исковых требований Администрации, оставил в силе решение от 22.12.2006, в остальной части постановление от 11.04.2007 оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований ООО "ФИБЭ", суд пришел к выводу, что между ООО "ФИБЭ" и ответчиком возник спор о ненадлежащем исполнении обязательств по оплате уступленного права в соответствии с договором от 27.05.2005. Суд исходил из того, что спорный **дом** не сдан в эксплуатацию, поэтому в удовлетворении исковых требований Администрации отказал.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Доводы заявителя направлены на переоценку выводов суда, что не является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебных актов.

Из представленных материалов не усматривается, что оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, нарушают права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, а также нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А81-1598/2006(4) Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа для пересмотра в порядке надзора решения от 22.12.2006 по делу N А81-1598/2006(4) Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, постановления апелляционной инстанции от 11.04.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2007 по тому же делу отказать.

Председательствующий

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

Б.М.СЕЙНАРОЕВ