

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 июля 2007 г. N 5600/07
О ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Наумова О.А., Тумаркина В.М. рассмотрел в судебном заседании материалы дела N А40-30210/06-33-218 Арбитражного суда города Москвы по заявлению открытого акционерного общества "МТУ-Интел" к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 7 о признании частично недействительным решения налогового органа от 30.03.2006 N 3 и требования от 07.04.2006 N 59. Суд

установил:

закрытое акционерное общество "КОМСТАР-Директ" (до смены наименования - ЗАО "МТУ-Интел", далее - общество) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.02.2007 по делу N А40-30210/06-33-218 Арбитражного суда города Москвы.

Рассмотрев доводы, приведенные в заявлении, и изучив материалы дела, коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Решением Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 7 (далее - инспекция) от 30.03.2006 N 3, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки соблюдения закрытым акционерным обществом "МТУ-Интел" (далее - общество) налогового законодательства, правильности исчисления налогов и сборов за период с 01.01.2003 по 31.12.2004, общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123 и 126 Налогового кодекса Российской Федерации. Ему предложено уплатить доначисленные по результатам проверки налоги и пени, удержать и перечислить в бюджет не полностью уплаченные суммы налога на доходы физических лиц, а также уменьшить на исчисленную в завышенных размерах сумму налога на добавленную стоимость.

Поскольку доначисленные по результатам выездной налоговой проверки суммы налогов и пеней не были уплачены в добровольном порядке, инспекцией было направлено в адрес общества требование от 07.04.2006 N 59.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными в части указанных решения и требования инспекции.

Решением суда первой инстанции от 21.02.2006 заявленное требование удовлетворено в части.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2006 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.02.2007 изменил принятые по делу судебные акты, отказав обществу в удовлетворении заявленного требования в части признания незаконным решения инспекции от 30.03.2006 N 3 по эпизоду, связанному с включением в состав расходов сумм начисленной амортизации по объектам связи, а также в части признания недействительным требования инспекции от 07.04.2006 N 59 об уплате налога на прибыль и пеней по названному эпизоду.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, оставив в силе акты судов первой и апелляционной инстанций.

По мнению коллегии судей, при вынесении оспариваемого постановления судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Материалами выездной налоговой проверки установлено, что в 2003 - 2004 гг. обществом были введены в эксплуатацию и использовались для оказания услуг связи ряд объектов основных средств. При этом разрешение на эксплуатацию *сооружений* связи от Управления госнадзора за связью и информацией в Российской Федерации по городу Москве и Московской области, получение которого предусмотрено Правилами ввода в эксплуатацию **сооружений** связи, утвержденными приказом Министерством связи России от 09.09.2001 N 113, в рассматриваемый период получено не было.

Указанное обстоятельство, по мнению инспекции, с доводами которой согласился суд кассационной инстанции, не позволяло обществу вводить объекты основных средств в эксплуатацию и производить на основании пункта 2 статьи 259 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) начисление амортизации.

В соответствии со статьей 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

К расходам, связанным с производством и реализацией, отнесены суммы начисленной амортизации (подпункт 3 пункта 2 статьи 253 Кодекса).

Статьей 256 Кодекса определено, что амортизируемым имуществом признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности, используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путем начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 10000 рублей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 259 Кодекса начисление амортизации по объекту амортизируемого имущества начинается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию.

Таким образом, правомерность отнесения в состав расходов сумм начисленной амортизации определяется наличием затрат на приобретение (сооружение) имущества, а также соответствием их критериям амортизируемого имущества.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

В состав амортизируемого имущества главой 25 Кодекса отнесены основные средства.

Начисление амортизационных отчислений по объекту основных средств начинается с первого числа месяца, следующего за месяцем принятия этого объекта к бухгалтерскому учету (пункт 21 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 N 26н).

Принятие основных средств к бухгалтерскому учету осуществляется на основании утвержденного руководителем организации акта (накладной) приемки-передачи основных средств, который составляется на каждый отдельный инвентарный объект.

Следовательно, принятие обществом к бухгалтерскому учету в 2003 - 2004 гг. сооружений связи на основании актов приемки-передачи основных средств, составленных по унифицированной форме ОС-1, является необходимым подтверждением ввода данных объектов в эксплуатацию.

Установление приказом Минсвязи Российской Федерации от 09.09.2002 N 113 дополнительных условий для ввода в эксплуатацию сооружений связи в целях реализации положений Федерального закона от 16.02.1995 N 15-ФЗ "О связи" и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов в сфере государственного надзора за связью и информатизацией не влечет изменения порядка принятия данных объектов основных средств к бухгалтерскому учету и не влияет на налоговые последствия указанных действий.

Учитывая изложенное, а также то, что оспариваемый судебный акт основан на неправильном применении норм права и нарушает единообразие в толковании и применении правовых норм, коллегия судей усматривает основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на предмет отмены постановления суда кассационной инстанции с оставлением без изменения судебных актов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело N А40-30210/06-33-218 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.02.2007 по указанному делу.

2. Направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора до 13 августа 2007 года.

Председательствующий судья

Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

Судья

О.А.НАУМОВ

Судья

В.М.ТУМАРКИН