

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 декабря 2007 г. N 13966/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М., судей Ксенофонтовой Н.А., Харчиковой Н.П. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Запад Урал Лифт" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермской области от 24.01.2007 по делу N А50-20404/2006-Г-7 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.07.2007 по тому же делу.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Запад Урал Лифт" обратилось в арбитражный суд с иском к Министерству социального развития Пермского края о взыскании 627019 рублей 19 копеек задолженности за выполненные работы по договору от 26.12.2003 N 67.

Решением от 24.01.2007 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2007 решение отменено, исковые требования удовлетворены частично в сумме 585382 рубля 06 копеек, в остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.07.2007 судебный акт апелляционной инстанции отменил, оставил в силе решение суда первой инстанции.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ООО "Запад Урал Лифт" ссылаются на то, что до момента отказа заказчика от исполнения договора работы, стоимость которых истребуется в настоящем споре, были выполнены подрядчиком. Кроме того, заявитель указывает, что судом первой инстанции были допущены процессуальные нарушения, поскольку после предварительного судебного заседания суд перешел к рассмотрению спора по существу, однако определения об окончании подготовки дела и переходе к судебному разбирательству не принимал.

Изучив материалы дела, истребованного из Арбитражного суда Пермской области, и доводы заявителя Судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Между ООО "Запад Урал Лифт" (подрядчик) и Комитетом по социальной защите населения Пермской области (заказчик) (правопреемственник ответчика) заключен договор от 26.12.2003 N 67, согласно которому подрядчик обязался поставить, смонтировать и сдать заказчику и Госгортехнадзору 3 комплекта лифтового оборудования, а заказчик - принять работы и оплатить их

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

стоимость. Общая стоимость работ по договору составляет 2287000 рублей.

Ответчиком было оплачено 1725472 рубля 47 копеек.

Извещением от 21.08.2006 N 33-02-2261 спорный договор расторгнут Министерством социального развития Пермского края в одностороннем порядке.

Отказ заказчика оплатить оставшуюся сумму послужил основанием для предъявления настоящего иска.

Статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик может в любое время до сдачи ему результатов работы оказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Материалами дела подтверждается, что работы, выполненные подрядчиком и принятые заказчиком до момента расторжения договора, последним оплачены.

Считая, что по договору работы выполнены в полном объеме и ссылаясь на односторонние акты приемки выполненных работ, подрядчик требует полной оплаты, предусмотренной договором. Однако доказательств того, что подрядчик уведомлял заказчика о полном выполнении работ, а заказчик уклонился от их приемки, а также того, что односторонние акты приемки высланы заказчику до момента расторжения договора (до 24.08.2006 - дата получения подрядчиком извещения о расторжении договора) материалы дела не содержат.

При указанных обстоятельствах суды первой и кассационной инстанций правильно в удовлетворении иска отказали.

Письмо от 21.04.2005 N 030/05 не может свидетельствовать о направлении актов за 2006 год, кроме того, из его содержания не усматривается, акты за какие работы были направлены заказчику.

Допущенные судом первой инстанции процессуальные нарушения, выразившиеся в невынесении определения о назначении дела к судебному разбирательству, в котором указано на окончание подготовки дела, не является безусловным основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов. Поскольку в протоколе имеется запись о том, что стороны ходатайствуют о рассмотрении спора по существу непосредственно после окончания предварительного судебного заседания, и замечаний на протокол от истца не поступало, это нарушение не могло привести к принятию неправильного по существу решения.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А50-20404/2006-Г-7 Арбитражного суда Пермской области для пересмотра в порядке надзора решения от 24.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.07.2007 отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА