

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 14 января 2008 г. N 18060/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе: председательствующего: Е.М. Моисеевой,

судей: А.С. Козловой, А.М. Медведевой,

рассмотрев заявление ЗАО "Фирма ЦВ "Протек" (ответчик) о пересмотре в порядке надзора решения от 31.07.2006, постановления апелляционной инстанции от 28.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.10.2007 по делу Арбитражного суда Приморского края N А51-5689/2006-6-108,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "СКБ" обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу "Фирма "Центр внедрения "Протек" о взыскании 3843234 рублей, составляющих 1757797 рублей основного долга за выполненные работы по договору подряда от 01.09.2004, 2086437 рублей пеней.

Решением от 31.07.2006 требования истца удовлетворены частично, с ответчика взысканы 1757797 рублей основного долга и 767058 рублей пеней за просрочку платежа. В остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 28.06.2007 решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.10.2007 решение и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Суд, удовлетворяя частично заявленные требования, установил, что условиями договора и приложениями к нему не были оговорены технические характеристики, предъявляемые заказчиком к полам, работы по устройству которых осуществлял подрядчик.

Исходя из представленных в дело сметных расчетов N 2, 11, подписанных обеими сторонами по договору без возражений, для устройства полов подлежал применению бетон марки М200; бетон данной марки, а также цементно-песчаный раствор прочностью покрытия 20 (200) мПа используется при **строительстве** полов, имеющих слабую интенсивность механических воздействий (нормы СНиП 2.03.13-88 "Полы"). При этом условиями договора подряда вопрос о степени интенсивности механических воздействий на пол не оговорен.

Таким образом подрядчик согласно требованиям статьи 743 Гражданского кодекса РФ выполнил работы в соответствии с согласованной технической документацией и сметой, в которой учтена стоимость и технические характеристики используемых материалов. Кроме того, как было

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

установлено судом, ответчик эксплуатировал полы с использованием тяжелой погрузочной техники, что не допускается на полах, имеющих слабую интенсивность механических воздействий. Данные выводы суда не опровергаются заключением судебно-строительной экспертизы от 14.05.2007 N 993/50.

При таких обстоятельствах суд признал, что выполненные и принятые заказчиком работы по устройству полов подлежат оплате.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Из представленных материалов не усматривается наличие оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 31.07.2006, постановления апелляции от 28.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.10.2007 по делу Арбитражного суда Приморского края N А51-5689/2006-6-108 отказать.

Председательствующий

Е.М.МОИСЕЕВА

Судьи

А.С.КОЗЛОВА

А.М.МЕДВЕДЕВА