

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 14 августа 2007 г. N 9484/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего: И.И. Полубениной,

судей: А.М. Медведевой, Н.В. Осиповой,

рассмотрев заявление закрытого акционерного общества "Стройпрогресс", г. Москва о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2006, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.04.2007 по делу N А40-82267/05-26-545,

установил:

ЗАО "Стройпрогресс" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Газстроймонтаж" о взыскании 23420534 рублей задолженности по договору подряда от 31.05.2002 N 15 и 7611673 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

ООО "Газстроймонтаж" предъявило встречный иск о взыскании с ЗАО "Стройпрогресс" 14139951 рубля 83 копеек излишне перечисленной предоплаты и 3732947 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 15.12.2006 суд отказал в иске ЗАО "Стройпрогресс", встречный иск удовлетворил, взыскав с ЗАО "Стройпрогресс" в пользу ООО "Газстроймонтаж" 14139951 рубль 83 копейки возврат авансового платежа и 1866473 рубля 64 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2007 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.04.2007 решение оставлено без изменения.

Суд установил, что договор подряда от 31.05.2002 N 15 между ООО "Газстроймонтаж" (заказчик) и ЗАО "Стройпрогресс" (подрядчик) на выполнение дизайнерских, строительного-монтажных и отделочных работ в помещениях административного здания заказчика, расположенного по адресу: Московская область, д. Дурыкино, 47 км. шоссе Москва - Санкт-Петербург в части проведения строительного-монтажных работ в силу статей 432, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации не является заключенным. При этом проанализировав представленные по делу документы, суд признал доказанным факт выполнения ЗАО "Стройпрогресс" и приемку ООО "Газстроймонтаж" работ на сумму 15556039 рублей. В то время как оплата заказчиком произведена в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

сумме 31487990 рублей 83 копеек, из них 1792000 рублей возвращены подрядчиком. Установив, что договорные отношения сторон прекращены, суд удовлетворил иск ООО "Газстроймонтаж", взыскав с ЗАО "Стройпрогресс" 14139951 рубль 83 копейки и 1866473 рубля 64 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, и отказал в иске ЗАО "Стройпрогресс".

Руководствуясь статьями 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные инстанции признали, что встречный иск заявлен в пределах срока исковой давности.

Доводы, касающиеся фактических обстоятельств дела, не являются основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Из представленных материалов не усматривается наличие оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-82267/05-26-545 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 15.12.2006, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.04.2007 отказать.

Председательствующий

И.И.ПОЛУБЕНИНА

Судьи

А.М.МЕДВЕДЕВА

Н.В.ОСИПОВА