

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 января 2008 г. N 17550/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М., судей Прониной М.В., Харчиковой Н.П. рассмотрел в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Электроннефтегазстрой" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.02.2007 по делу N А07-26718/06-Г-СМШ, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2007 по тому же делу.

Суд

установил:

закрытое акционерное общество "Салават-2 Востокнефтезаводмонтаж" обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу "Электроннефтегазстрой" о взыскании 1221428 рублей 14 копеек задолженности за выполненные работы по договору субподряда от 16.02.2004 N 10 (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением от 08.02.2007, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2007 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2007, иск удовлетворен.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ЗАО "Электроннефтегазстрой" ссылается на то, что суды неправильно удовлетворили иск в полном объеме, поскольку монтажные работы на сумму 52159 рублей 54 копейки не приняты заказчиком.

Изучив материалы надзорного производства и доводы заявителя Судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Между ЗАО "Электроннефтегазстрой" (генподрядчик) и ЗАО "Салават-2 Востокнефтезаводмонтаж" (субподрядчик) заключен договор субподряда от 16.02.2004 N 10.

Оценив представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу, что предусмотренные названным договором монтажные работы выполнены субподрядчиком в полном объеме.

Поскольку доказательств оплаты выполненных работ генподрядчиком представлено не было, суды обоснованно признали заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Довод заявителя о том, что частично спорные работы не приняты заказчиком, был предметом рассмотрения судов и получил надлежащую правовую оценку.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

Суды справедливо указали, что отношения сторон регулируются договором от 16.02.2004 N 10; выполненные субподрядчиком работы приняты генподрядчиком в полном объеме и подлежат оплате.

Нарушения единообразия в применении и толковании норм права судами не допущено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А07-26718/06-Г-СМШ Арбитражного суда Республики Башкортостан для пересмотра в порядке надзора решения от 08.02.2007, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2007 отказать.

Председательствующий судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

М.В.ПРОНИНА

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА