

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 августа 2007 г. N 9879/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М., судей Бондаренко С.П., Харчиковой Н.П. рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "БИРЛиС" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 14.09.2006 по делу N А39-8424/05-132/17, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.04.2007 по тому же делу.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "БИРЛиС" обратилось в арбитражный суд с иском к государственному унитарному предприятию "Дора" (заменено на правопреемника - открытое акционерное общество "Дора") об обязанности принять результаты работы по договору подряда от 01.08.2004, о взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 1138711 рублей, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 142847 рублей 35 копеек.

ГУП "Дора" обратилось с встречным иском об обязанности безвозмездно устранить недостатки, допущенные при производстве работ по тому же договору подряда.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное учреждение "Управление автомобильной магистрали "Нижний Новгород - Уфа".

Решением от 14.09.2006, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2007 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.04.2007, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Суды исходили из того, что подрядные работы выполнены ООО "БИРЛиС" ненадлежащим образом, вследствие чего заказчик от их принятия отказался, предъявив требование о безвозмездном устранении недостатков.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ООО "БИРЛиС" ссылается на то, что вывод судов о ненадлежащем выполнении им подрядных работ противоречит фактическим обстоятельствам спора и представленным доказательствам. Кроме того, заявитель указывает на неправильное применение судами норм гражданского законодательства, регулирующих правоотношения сторон, вытекающие из договора подряда.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Изучив материалы надзорного производства, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Между ООО "МДС" (генподрядчик) и ГУП "Дора" (субподрядчик) заключен договор подряда от 23.03.2004 N 6-18 на производство работ по нанесению горизонтальной разметки термопластиком на участке автомобильной дороги.

ГУП "Дора" (заказчик) заключило с ООО "БИРЛиС" договор подряда от 01.08.2004 на производство работ по нанесению горизонтальной разметки термопластиком на том же участке автомобильной дороги.

Посчитав работы выполненными надлежащим образом, ООО "БИРЛиС" обратилось в суд с настоящим иском, а ГУП "Дора" предъявило встречный иск об обязанности безвозмездно устранить допущенные в работе недостатки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе акты обследования спорного участка федеральной дороги, а также учитывая заключение экспертизы, назначенной арбитражным судом при рассмотрении настоящего спора, суды признали, что предусмотренные договором работы выполнены ООО "БИРЛиС" ненадлежащим образом.

Исходя из установленных фактических обстоятельств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении истцом взятых на себя обязательств, суды пришли к правильному выводу о том, что задержка оплаты ответчиком является правомерной.

Доводы заявителя, указывающего на надлежащее качество выполненных работ, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора и представленных сторонами доказательств, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили соответствующую правовую оценку. В силу главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд надзорной инстанции полномочиями по переоценке не наделен.

Встречное требование было удовлетворено судами на основании пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При принятии судебных актов суды нарушения единообразия в применении и толковании норм права не допустили.

Ссылка заявителя на то, что судами неправильно установлен гарантийный срок на выполненные работы, не может быть признана обоснованной. Учитывая, что экземпляры спорного договора, представленные в материалы дела истцом и ответчиком, имеют расхождения по датам заключения и гарантийному сроку, суды признали достоверным гарантийный срок, установленный в экземпляре ответчика путем оценки дополнительных доказательств.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А39-8424/05-132/17 Арбитражного суда Республики Мордовия для пересмотра в порядке надзора решения от 14.09.2006, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.04.2007 отказать.

Председательствующий судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

С.П.БОНДАРЕНКО

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА