

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 сентября 2007 г. N 10920/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Козловой О.А. и судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрел в судебном заседании заявление администрации г. Омска в лице Департамента финансов и контроля (ул. Гагарина, 34, г. Омск, 644043) о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 13.10.2006, постановления апелляционной инстанции от 30.03.2007 Арбитражного суда Омской области по делу N 19-28/05 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.06.2007 по тому же делу по иску товарищества собственников жилья "Первомаец-2" к Омской области в лице Минфина Омской области и Минтруда и соцразвития Омской области, МО "Город Омск" в лице Департамента финансов и контроля администрации г. Омска, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании 94058 рублей 54 копеек расходов, связанных с предоставлением гражданам в 2000 - 2004 годы субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, в соответствии с Законом Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики".

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: администрация г. Омска, администрация Омской области.

Суд

**установил:**

решением суда первой инстанции от 13.10.2006, подтвержденным судами апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены: с МО "Город Омск" за счет муниципальной казны взыскано 94058 рублей 54 копейки расходов. В иске к остальным ответчикам отказано. Свое решение суд мотивировал неисполнением муниципальным образованием своих обязательств по компенсации задолженности по субсидиям перед поставщиками жилищно-коммунальных услуг.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора администрация г. Омска в лице Департамента финансов и контроля ссылается на нарушение норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Заявитель полагает, что истцом пропущен срок исковой давности.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судами, и им давалась правовая оценка. Нарушений норм материального права не установлено.

Из представленных материалов следует, что истец в спорный период при взимании платы за жилье и коммунальные услуги предоставлял малоимущим гражданам субсидии, предусмотренные статьей 15 Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики".

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Факт предоставления льгот и их размер подтверждены материалами дела.

В соответствии с Положением о предоставлении гражданам субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.1999 N 887, субсидии устанавливаются организацией, уполномоченной органом местного самоуправления. Порядок выделения и учета средств, направляемых на предоставление субсидий, устанавливается органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Согласно статье 15.4 Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики" возмещение затрат, связанных с предоставлением гражданам субсидий, осуществляется за счет средств местных бюджетов и передаваемой им на эти цели финансовой помощи соответственно из бюджетов субъектов Российской Федерации, федерального бюджета в межбюджетных отношениях в объеме, устанавливаемом законами о бюджетах соответствующих уровней бюджетной системы Российской Федерации на очередной финансовый год.

Механизм реализации затрат по предоставленным компенсациям (субсидиям) на законодательном уровне до настоящего времени не разработан.

В 2003 году между органами государственной власти Омской области и органами местного самоуправления г. Омска достигнута договоренность о совместном финансировании названной государственной функции: 70 процентов расчетной потребности в выплате компенсаций за предоставленные жилищные субсидии оплачивается за счет средств областного бюджета, 30 процентов - за счет бюджета г. Омска.

Из протокола согласования от 04.11.2005 усматривается, что Департаменту финансов и контроля администрации г. Омска Минфином Омской области на погашение задолженности за предоставленные жилищные субсидии в 1999 - 2004 годах перед поставщиками жилищно-коммунальных услуг перечислены денежные средства в сумме 296084900 рублей. Данный факт Департаментом финансов и контроля администрации г. Омска не оспорен.

Поскольку субъект Российской Федерации - Омская область и МО "Город Омск" пришли к соглашению предоставления субъектом Российской Федерации муниципальному образованию средств для погашения всей имеющейся по состоянию на 01.01.2005 задолженности по субсидиям перед поставщиками жилищно-коммунальных услуг г. Омска, а впоследствии муниципальное образование уклонилось от исполнения своих обязательств по соглашению о погашении задолженности по субсидиям, суд правомерно удовлетворил иски за счет муниципальной казны.

Ссылка заявителя на то, что суды не приняли во внимание разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23, не является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Позиция судов по настоящему делу не находится в противоречии с положениями названного Пленума.

Довод заявителя о пропуске срока исковой давности отклонен судами как необоснованный. Поскольку денежные средства для погашения всей имеющейся задолженности за 1999 - 2004 годы перечислены г. Омску в период с 05.07.2007 по 29.12.2005, суды пришли к выводу о том, что исковая давность не может быть применена.

Ссылка заявителя на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела по существу направлена на переоценку доказательств по делу, что в силу норм главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не относится к компетенции надзорной инстанции.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

При таких обстоятельствах по настоящему делу отсутствуют основания, предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N 19-28/05 Арбитражного суда Омской области для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 13.10.2006, постановления апелляционной инстанции от 30.03.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.06.2007 по тому же делу отказать.

Председательствующий

судья

О.А.КОЗЛОВА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА

Судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА