

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 сентября 2007 г. N 11258/07**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Локтенко Н.И. и судей Куликовой В.Б., Сейнароева Б.М. рассмотрел в судебном заседании заявление Администрации г. Челябинска о пересмотре в порядке надзора постановления апелляционной инстанции от 28.04.2007 Арбитражного суда Челябинской области по делу N А76-2869/2006-57-314 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.07.2007 по тому же делу по заявлению Фонда развития жилищного *строительства* и реконструкции предприятий строительной индустрии Челябинска "Монолит-Инвест" (далее - Фонд) к Администрации г. Челябинска о признании незаконным бездействия Администрации г. Челябинска по выдаче Фонду разрешения на **строительство** административно-торгового комплекса на земельном участке, расположенном по адресу: г. Челябинск, пересечение улиц Красная и Труда, или отказа в выдаче такого разрешения с указанием причин отказа.

Другие лица, участвующие в деле: третье лицо: ОАО "Гостиничное хозяйство".

Суд

**установил:**

решением от 27.10.2006 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2007 решение отменено.

Суд апелляционной инстанции назначил дело к рассмотрению по правилам статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суде первой инстанции.

Фонд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования и просит признать незаконным бездействие Администрации г. Челябинска по выдаче фонду разрешения на строительство административно-торгового комплекса на земельном участке, расположенном по названному адресу, и обязать администрацию устранить допущенные нарушения прав заявителя путем выдачи фонду разрешения на указанное строительство.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.04.2007, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 17.07.2007, заявленные требования удовлетворены.

Обжалуя названные судебные акты, заявитель считает, что они приняты с нарушением единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права, приводит обстоятельства и доводы, в силу которых просит в порядке надзора отменить эти судебные акты.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Суд признал незаконным бездействие Администрации г. Челябинска по выдаче фонду разрешения на строительство названного административно-торгового комплекса, поскольку последним были исполнены обязанности по представлению всех необходимых документов, требуемых в соответствии с законодательством, поэтому заявленное требование удовлетворил.

Заявитель оспаривает фактические обстоятельства, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Изучив доводы заявителя, а также выводы, содержащиеся в оспариваемых судебных актах, коллегия судей пришла к заключению, что оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**определил:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А76-2869/2006-57-314 Арбитражного суда Челябинской области для пересмотра в порядке надзора обжалуемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

Б.М.СЕЙНАРОЕВ