

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 сентября 2007 г. N 8805/07
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Локтенко Н.И. и судей Куликовой В.Б., Сейнароева Б.М. рассмотрел в судебном заседании заявление ОАО "Концерн "Росстройинвест" о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.05.2007 по делу N А60-19786/06-С1 Арбитражного суда Свердловской области по тому же делу по иску ООО "Спартак" к ОАО "Концерн "Росстройинвест" о взыскании 1525454 рублей 92 копеек, из которых 1424197 рублей 69 копеек - задолженность по договору субподряда от 05.03.2005, 93425 рублей 93 копейки - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2005 по 31.06.2006, а также 7371 рубль 30 копеек - сумма инфляции, 360 рублей - расходы, связанные с получением справки об инфляции, и 100 рублей - сумма оплаты справки о ставке рефинансирования, на основании статей 395, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд

установил:

истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил размер исковых требований и просил взыскать 868627 рублей, из которых 819634 рубля - задолженность по оплате выполненных работ, 48993 рубля - проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными за период с 20.04.2006 по 24.10.2006.

Решением от 24.10.2006 взыскано 54224 рубля 98 копеек, в том числе 51638 рублей 79 копеек задолженности и 2586 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.04.2006 по 24.10.2006. В остальной части иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 15.02.2007, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 30.05.2007, решение изменено, с ОАО "Концерн "Росстройинвест" взыскано 819634 рубля долга, 40827 рублей 34 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части решение оставлено без изменения.

Обжалуя названные судебные акты, заявитель считает, что они приняты с нарушением единообразия в толковании и применении норм материального права и процессуального права, приводит обстоятельства и доводы, в силу которых просит в порядке надзора отменить эти судебные акты.

Суд установил факт выполнения истцом работ по договору от 05.03.2005 N 17 и принятия их результата ответчиком, в связи с чем у последнего возникло денежное обязательство по их оплате, поэтому иск удовлетворил частично, взыскав 819634 рубля долга и 40827 рублей 34 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Поскольку заявитель оспаривает фактические обстоятельства, которые не могут служить причиной для пересмотра судебных актов в порядке надзора, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к заключению, что оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А60-19786706-С1 Арбитражного суда Свердловской области для пересмотра в порядке надзора обжалуемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

Н.И.ЛОКТЕНКО

Судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

Б.М.СЕЙНАРОЕВ